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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

г. Ялта 5 августа 2024 года

Мировой судья судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Хачатурова А.Н.,

при секретаре судебного заседания – Коноплянниковой А.А.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора города Ялты Досинчук В.И.

подсудимого РизаеваЭ.Э.,

защитника-адвоката Петровой И.А. (назначение),

рассмотрев в закрытом судебном заседании уголовное дело в помещении судебного участка по обвинению:

Ризаева Эскендера Экремовича, \*\*\*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст.115 УК РФ УК РФ,-

УСТАНОВИЛ:

Ризаев Э.Э. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ – умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное из хулиганских побуждений, при следующих обстоятельствах.

Так, Ризаев Э.Э. 16.06.2024 около 16 часов 00 минут, находясь на секторе пляжа, около ресторана «\*\*\*», по адресу: \*\*\*, используя малозначительный повод, действуя из хулиганских побуждений, выражая явное неуважение к обществу и пренебрежительное отношение к человеческому достоинству, правилам поведения и нравственным нормам, имея умысел, направленный на причинение телесных повреждений любой степени тяжести \*\*\*, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, нанес \*\*\* один удар кулаком левой руки в область носа, причинив \*\*\* тем самым физическую боль и телесные повреждения: закрытый перелом костей носа, подтвержденный рентгенологическим исследованием, кровоподтек на спинке носа, кровоподтек на веках правого глаза, ссадины и кровоподтек на верхней губе, кровоизлияние на слизистой оболочке верхней губы, поверхностные раны слизистой оболочки нижней губы. Согласно заключению судебно – медицинской экспертизы № 390 от 28.06.2024 повреждения в виде закрытого перелома костей носа с кровоподтеком на спинке носа повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и, согласно п.8.1. приложения к Приказу Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24.04.2008 г. № 194 н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», расцениваются как повреждения, причинившие легкий вред здоровью человека.

Обвинение в совершении Ризаевым Э.Э. преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст. 115 УК РФ, обоснованно и обвиняемым полностью признается.

В адрес суда от потерпевшего \*\*\* поступило письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении обвиняемого, в котором потерпевший пояснил, что они добровольно примирились с обвиняемым, обвиняемый полностью загладил причиненный вред, поэтому просил уголовное дело в отношении Ризаева Э.Э. прекратить за их примирением.

Ризаев Э.Э. виновность свою в совершении изложенного в обвинительном акте преступления признал полностью и заявил о том, что он с потерпевшими примирился, в содеянном раскаивается, причиненный потерпевшим материальный и моральный вред полностью возместил, принес ему свои искренние извинения, характер и последствия прекращения дела ему были разъяснены и понятны, поэтому уголовное дело просил прекратить за примирением с потерпевшим.

Защитник Ризаева Э.Э. – адвокат Петрова И.А. ходатайство потерпевшего, а также заявление обвиняемого о прекращении уголовного дела за их примирением поддержала.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон в соответствии с требованиями ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ.

В судебное заседание потерпевший \*\*\* не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, правом участия не воспользовался, ходатайств об отложении не заявлял, на личном участии не настаивал, направил в адрес суда ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Рассмотрев ходатайство потерпевшего \*\*\*, заслушав Ризаева Э.Э., защитника, государственного обвинителя и, исследовав материалы уголовного дела, суд пришел к следующему.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с требованиями ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

В пунктах 9-10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 27.06.2013 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» разъяснено, что в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию, как примирение сторон, необходима совокупность следующих условий: лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести; лицо совершило преступление впервые; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как следует из установленных в суде обстоятельств, Ризаев Э.Э. обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, ранее не судим, по месту жительства характеризуется посредственно, на диспансерном наблюдении у врача психиатра и на динамическом диспансерном наблюдении у врача психиатра-нарколога не состоит, вину в инкриминируемом преступлении признал полностью, в содеянном раскаялся, добровольно возместил моральный вред, причиненный в результате преступления, принёс извинения потерпевшему.

Добровольность заявления потерпевшего о прекращении уголовного дела и факт заглаживания обвиняемым причиненного вреда, подтвержденный сторонами, не вызывает у суда сомнения.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, что в судебном заседании установлена совокупность обстоятельств, предусмотренных ст. 76 УК РФ, сторонам были разъяснены и понятны последствия прекращения дела по основанию примирения сторон, мировой судья считает возможным уголовное дело в отношении Ризаева Э.Э. прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, что соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества, государства, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранная в отношении Ризаева Э.Э., подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитника, следует отнести на счет федерального бюджета.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшего \*\*\* – удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Ризаева Эскендера Экремочиа, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст.115 УК РФ – прекратить на основании ст.25 УПК РФ в связи с примирением сторон, освободив его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Меру принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении Ризаева Эксендера Экремовича, по вступлению постановления в законную силу – отменить.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением при наличии соответствующего заявления.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья А.Н. Хачатурова