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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

30 сентября 2023 года г. Ялта

Мировой судья судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Хачатурова А.Н., при секретаре судебного заседания Коноплянниковой А.А., с участием:

государственного обвинителя – Пенькова А.А.,

защитника подсудимого – адвоката Майданик П.А.,

подсудимого – Батурина А.А.,

потерпевшего – \*\*\*

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Батурина Андрея Алексеевича, \*\*\*,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ),

УСТАНОВИЛ:

В производстве мирового судьи находится уголовное дело по обвинению Батурина А.А. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ.

Так, органом дознания, Батурин Батурин Андрей Алексеевич обвиняется в том, что он 12.06.2024, примерно в 22 часа 00 минут, находясь в одной из комнат, квартиры \*\*\*, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих умышленных преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, из корыстных побуждений, с целью обогащения, путем свободного доступа, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, тайно похитил со стола, принадлежащий \*\*\*, мобильный телефон марки «\*\*\*», в корпусе синего цвета, IMEI1: \*\*\*, IMEI2: \*\*\*, стоимостью 4 000 рублей. После чего, Батурин А.А. с места совершения преступления скрылся, тем самым тайно похитил вышеуказанное имущество и распорядился им по своему усмотрению. Своими действиями Батурин А.А. причинил материальный ущерб \*\*\* на сумму 4 000 рублей.

Действия Батурина А.А. квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

От потерпевшего \*\*\* поступило письменное ходатайство о прекращении уголовного дела, в связи с примирением сторон, которое он поддержал в судебном заседании, поскольку между ним и подсудимым достигнуто примирение, при этом пояснил, что ущерб, причиненный в результате преступления, заглажен, претензий материального и морального характера к Батурину А.А. не имеет.

Подсудимый Батурин А.А. также просил суд прекратить уголовное дело, в связи с примирением с потерпевшим, в судебном заседании пояснил, что вину в инкриминируемом ему преступлении он признает полностью, в содеянном раскаивается, причиненный потерпевшему материальны й и моральный вред возмещен им в полном объеме, им принесены искренние извинения потерпевшему, последствия прекращения уголовного дела по указанному основанию ему разъяснены и понятны.

Защитник Батурина А.А – Майданик П.А. ходатайство потерпевшего просил удовлетворить.

Государственный обвинитель не возражал против освобождения обвиняемого от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что ходатайство потерпевшего подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со статьей 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В пунктах 9-10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» разъяснено, что в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию, как примирение сторон, необходима совокупность следующих условий: лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести; лицо совершило преступление впервые; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как следует из установленных в суде обстоятельств, Батурин А.А. совершил преступление, которое согласно ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, в соответствии со ст. 86 УК РФ не судим (л.д. 49-50), официально не трудоустроен, посредственно характеризуется по месту жительства (л.д.54), на учете у врача психиатра не состоит (л.д.52), на учете у психиатра-нарколога состоит на динамическом диспансерном наблюдении с 2015 года с диагнозом: пагубное (с вредными последствиями) употребление нескольких наркотических средств и других психоактивных веществ (л.д.51); чистосердечно раскаялся в содеянном, возместил ущерб, причиненный в результате преступления.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшего о его волеизъявлении к примирению выполнено.

Добровольность заявления потерпевшего о прекращении уголовного дела и факт заглаживания обвиняемым причиненного вреда, подтверждается сторонами, не вызывает у суда сомнения.

При этом, суд, как орган правосудия, призван обеспечивать соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного решения, то есть обоснованного и справедливого решения по делу.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, суд приходит к выводу, что прекращение уголовного дела в отношении Батурина А.А. не противоречит целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, соответствует требованиям справедливости и целям правосудия.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранная в отношении Батурина А.А., подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст. 50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату, при наличии соответствующего заявления.

Вопрос о вещественных доказательствах следует разрешить в порядке ст.ст. 81-82 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшего \*\*\* – удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Батурина Андрея Алексеевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон, освободив его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении Батурина Андрея Алексеевича, до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, а по вступлению - отменить.

После вступления постановления в законную силу вещественное доказательство - мобильный телефон марки «\*\*\*» в корпусе синего цвета, IMEI1: \*\*\*, IMEI2: \*\*\*, оставить потерпевшему по принадлежности.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение пятнадцати суток со дня его вынесения.

Мировой судья А.Н. Хачатурова