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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

г. Ялта 3 октября 2024 года

Мировой судья судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Хачатурова А.Н.,

при помощнике мирового судьи – Чернецкой А.Г.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора города Ялты Пенькова А.Д.

подсудимого Токарева С.В.,

защитника - адвоката Ельцовой А.А. (назначение),

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в помещении судебного участка по обвинению:

Токарева Сергея Валерьевича, \*\*\*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ УК РФ,-

УСТАНОВИЛ:

Токарев С.В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.119 УК РФ – угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Так, Токарев С.В. 19.07.2024 около 18 часов 00 минут, находясь на летней кухне \*\*\*, с целью запугивания и оказания психического давления, на почве личных неприязненных отношений, возникших в ходе конфликта с \*\*\*, имея умысел на угрозу убийством, держа в правой руке хозяйственный нож и находясь в непосредственной близости от \*\*\*, осознавая общественную опасность и противоправность своих преступных действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, стал высказывать \*\*\* угрозы убийством, осознавая, что угрожая последней убийством, он оказывает на неё психическое воздействие, порождая чувство страха и неуверенности. Данная угроза убийством \*\*\* была воспринята реально, так как Токарев С.В. совершил активные действия, то есть высказывал угрозы убийством, держа в правой руке хозяйственный нож по направлению к ней и непосредственной близости от неё, что явилось основанием опасаться осуществления этой угрозы.

Обвинение в совершении Токаревым С.В. преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ, обоснованно и обвиняемым полностью признается.

В адрес суда от потерпевшей \*\*\* поступило письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении обвиняемого, в котором потерпевшая пояснила, что они добровольно примирились с обвиняемым, обвиняемый полностью загладил причиненный вред, поэтому просила уголовное дело в отношении Токарева С.В. прекратить за их примирением.

Токарев С.В. виновность свою в совершении изложенного в обвинительном акте преступления признал полностью и заявил о том, что он с потерпевшей примирился, в содеянном раскаивается, причиненный потерпевшей материальный и моральный вред полностью возместил, принес ей свои искренние извинения, характер и последствия прекращения дела ему были разъяснены и понятны, поэтому уголовное дело просил прекратить за примирением с потерпевшей.

Защитник Токарева С.В. – адвокат Ельцова А.А. ходатайство потерпевшей, а также заявление обвиняемого о прекращении уголовного дела за их примирением поддержала.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон в соответствии с требованиями ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ.

В судебное заседание потерпевшая \*\*\* не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, правом участия не воспользовалась, ходатайств об отложении не заявляла, на личном участии не настаивала, направила в адрес суда ходатайство о рассмотрении дела в её отсутствие.

Рассмотрев ходатайство потерпевшей \*\*\*, заслушав Токарева С.В., защитника, государственного обвинителя и, исследовав материалы уголовного дела, суд пришел к следующему.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с требованиями ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

В пунктах 9-10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 27.06.2013 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» разъяснено, что в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию, как примирение сторон, необходима совокупность следующих условий: лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести; лицо совершило преступление впервые; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как следует из установленных в суде обстоятельств, Токарев С.В. обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, ранее не судим, по месту жительства характеризуется посредственно, на диспансерном наблюдении у врача психиатра и на динамическом диспансерном наблюдении у врача психиатра-нарколога не состоит, вину в инкриминируемом преступлении признал полностью, в содеянном раскаялся, добровольно возместил моральный вред, причиненный в результате преступления, принёс извинения потерпевшей.

Добровольность заявления потерпевшей о прекращении уголовного дела и факт заглаживания обвиняемым причиненного вреда, подтвержденный сторонами, не вызывает у суда сомнения.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, что в судебном заседании установлена совокупность обстоятельств, предусмотренных ст. 76 УК РФ, сторонам были разъяснены и понятны последствия прекращения дела по основанию примирения сторон, мировой судья считает возможным уголовное дело в отношении Токарева С.В. прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, что соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества, государства, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранная в отношении Токарева С.В., подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст. 50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату, при наличии соответствующего заявления.

Вопрос о вещественных доказательствах следует разрешить в порядке ст.ст. 81-82 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшей \*\*\* – удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Токарева Сергея Валерьевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ – прекратить на основании ст.25 УПК РФ в связи с примирением сторон, освободив его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении Токарева Сергея Валерьевича, до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, а по вступлении - отменить.

После вступления постановления в законную силу вещественное доказательство нож — оставить потерпевшей по принадлежности.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением при наличии соответствующего заявления.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья А.Н. Хачатурова