**Дело№1-94-26/2022**

**91MS0094-01-2022-001273-57**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о прекращении уголовного дела**

|  |  |
| --- | --- |
| **03 октября 2022 года** | **г. Ялта** |

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Бекенштейн Е.Л., при секретаре Дорошенко И.С., с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора г.Ялты Республики Крым Кузнецова Е.Ю.,

защитника подсудимой – адвоката Чернышева С.М.,

подсудимой – Свалявчик М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по обвинению:

***Свалявчик Марии Анатольевны***, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,

в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст.327 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

в производстве мирового судьи находится уголовное дело по обвинению Свалявчик М.А. в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст.327 Уголовного кодекса Российской Федерации. Органом дознания Свалявчик М.А. обвиняется в том, что она являясь гражданкой Российской Федерации, осознавая фактический характер своих умышленных противоправных и общественно-опасных действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, реализуя возникший умысел, направленный на получение подложного документа - свидетельства о регистрации по месту пребывания в городе Ялта, с целью его дальнейшего использования, примерно в середине октября 2020 года, более точное время в ходе дознания не установлено, в ходе телефонного разговора вступила в преступный сговор с неустановленным лицом, о приобретении подложного свидетельства о регистрации по месту пребывания в городе Ялта с целью его дальнейшего использования, сообщив неустановленному лицу сведения общегражданского паспорта. В неустановленное время, но не позднее ДАТА года, Свалявчик М.А., находясь в районе остановки общественного транспорта «Крымэнерго» в г. Ялта, получила от неустановленного лица подложное свидетельство о регистрации по месту пребывания № НОМЕР датированное ДАТА года, о том, что Свалявчик Мария Анатольевна зарегистрирована по месту пребывания по адресу: г. Ялта АДРЕС, на срок с ДАТА года по ДАТА года. Согласно заключению технико-криминалистической экспертизы документов № НОМЕР от 12 января 2022 года: - оттиск печати «Министерство Внутренних Дел Российской Федерации 910-009», расположенный в документе - Свидетельство о регистрации по месту пребывания №НОМЕР от 30.10.2020г., заполненное на имя Свалявчик Марии Анатольевны, нанесен печатной формой высокой печати (клише). Оттиск печати «Министерство Внутренних Дел Российской Федерации 910-009», расположенный в документе - Свидетельство о регистрации по месту пребывания №НОМЕР от 30.10.2020г., заполненное на имя Свалявчик Марии Анатольевны, нанесен не печатной формой клише) «Министерство Внутренних Дел Российской Федерации 910-009», оттиски которой предоставлены на экспертизу в качестве образцов. Согласно заключению судебно-почерковедческой экспертизы № НОМЕР от 18 января 2022 года - ответить на вопрос: «Выполнена ли подпись на оригиналах свидетельства № НОМЕР от 30.10.2020 о регистрации по месту пребывания по адресу: Республика Крым, г. Ялта, АДРЕС выданное на имя Свалявчик Марии Анатольевны, ДАТА г.р., ФИО» не представилось возможным по следующей причине: - различия по транскрипции исследуемой подписи с подписями в образцах ФИО.

20 декабря 2021 года, в 17 часов 00 минут, Свалявчик М.А., находясь в служебном кабинете № 15 ОВМ ОП № 2 «Ливадийский» УМВД России по г. Ялте, который расположен по адресу: г. Ялта, АДРЕС, заведомо зная и осознавая, что находящееся при ней свидетельство о регистрации по месту пребывания № НОМЕР, датированное 30.10.2020г., заполненное на ее имя является подложным и содержит сведения не соответствующие действительности, и, имея умысел на его использование в качестве документа, подтверждающего факт проживания в городе Ялта, с целью уклонения от административной ответственности по ст. 19.15.1 КоАП РФ, предоставила вместе с общегражданским паспортом на свое имя данное подложное свидетельство сотруднику ОВМ ОП № 2 «Ливадийский» УМВД России по г. Ялте, совершив таким образом использование заведомо подложного документа.

Данные действия Свалявчик М.А. органом дознания квалифицированы по ч.5 ст.327 УК РФ, как использование заведомо подложного документа, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей настоящей статьи.

В судебном заседании защитник подсудимой Чернышев С.М. заявил ходатайство об освобождении подсудимой Свалявчик М.А. от уголовной ответственности и применения к ней меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В обоснование ходатайства указал, что подсудимая ранее не судима, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, загладила причиненный преступлением вред, внесла пожертвование в БФ «Детям Крыма», подсудимая направила в адрес ОП №2 «Ливадийский» УМВД России по г.Ялте письмо-извинение, раскаялась в содеянном, в связи с чем, к ней могут быть применены положения ст.76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Подсудимая Свалявчик М.А. поддержала ходатайство защитника.

Государственный обвинитель Кузнецов Е.Ю. возражал против освобождения подсудимой от уголовной ответственности и назначения ей меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы уголовного дела в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с п.4 ст.254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьей 25.1 настоящего Кодекса с учетом требований, установленных статьей 446.3 настоящего Кодекса.

Согласно п.3.1 ч.1 ст.29 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации только суд правомочен прекратить по основаниям, предусмотренным [статьей 25.1](consultantplus://offline/ref=33E2CB50D5B05C7A1E401AC0DC60637DEF7E9D6540AE34EEBB5227298558D8DC88039CBDDC1AmBc7J) настоящего Кодекса, в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, уголовное дело или уголовное преследование с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в соответствии с требованиями [главы 51.1](consultantplus://offline/ref=33E2CB50D5B05C7A1E401AC0DC60637DEF7E9D6540AE34EEBB5227298558D8DC88039CBDDC16mBc5J) настоящего Кодекса.

В соответствии с положениями части 1 статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном Уголовным кодексом, в случаях, предусмотренных статьей [76.2](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76.2/?marker=fdoctlaw) Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В силу статьи [76.2](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76.2/?marker=fdoctlaw) Уголовного кодекса Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа допускается в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции - до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу (часть 2 статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно положениям статьи 446.3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, если в ходе судебного производства по уголовному делу будут установлены основания, предусмотренные статьей 25.1 настоящего Кодекса, суд одновременно с прекращением уголовного дела или уголовного преследования, разрешает вопрос о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В этих случаях суд выносит постановление или определение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и о назначении подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в котором указывает размер судебного штрафа, порядок и срок его уплаты.

Согласно разъяснениям, содержащихся в п.2.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 года №19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" под заглаживанием вреда ([часть 1 статьи 75](consultantplus://offline/ref=2B451D6D4A2E0DC7371EECC7BB17D858A6F2C8882B0F0D87E7FE84102471E47D42CC55187C0EHFvFJ), [статья 76.2](consultantplus://offline/ref=2B451D6D4A2E0DC7371EECC7BB17D858A6F2C8882B0F0D87E7FE84102471E47D42CC55187D07HFvFJ) Уголовного кодекса Российской Федерации) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства. Способы возмещения ущерба и заглаживания вреда должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц.

Под ущербом следует понимать имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т.д.

Кроме того, при определении достаточности предпринятых подсудимым действий для того, чтобы расценить уменьшение общественной опасности им содеянного, как позволяющее освободить его от уголовной ответственности, суду надлежит учитывать, что решение о возможности такого освобождения должно быть обосновано ссылками на фактические обстоятельства, исследованные в судебном заседании; суд обязан не просто констатировать наличие или отсутствие указанных в законе оснований для освобождения от уголовной ответственности, а принять справедливое и мотивированное решение с учетом всей совокупности данных, характеризующих, в том числе, особенности объекта преступного посягательства, обстоятельства его совершения, конкретные действия, предпринятые лицом для возмещения ущерба или иного заглаживания причиненного преступлением вреда, изменение степени общественной опасности деяния вследствие таких действий, личность виновного, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность ([Определени](https://home.garant.ru/#/document/71814084/entry/0)е Конституционного Суда РФ от 26 октября 2017 года №2257-О).

Судом установлено, что все необходимые и предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела в соответствии со ст.76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации выполнены: Свалявчик М.А. впервые привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления «ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ».

Кроме того, подсудимая Свалявчик М.А. в адрес ОП №2 «Ливадийский» УМВД России по г.Ялте направила письмо-извинение, из которого усматривается, что она раскаивается в содеянном преступлении, публично приносит извинения, просит текст письма довести до всех работников отдела полиции.

Также подсудимой в качестве пожертвования внесена денежная сумма в размере СУММА рублей в Благотворительный фонд «Детям Крыма» (т.1 л.д.102).

Данные обстоятельства суд расценивает как заглаживание вреда, причиненного преступлением, способ заглаживания вреда носит законный характер, не ущемляет права третьих лиц.

Отсутствие согласия государственного обвинителя на удовлетворение поданного ходатайства, не является основанием для отказа в его удовлетворении, поскольку законом его мнение не предусмотрено в качестве обязательного условия для разрешения вопроса в порядке [ст.25.1](consultantplus://offline/ref=5F8285AA38B5C21DD497FD396DF22742A52913FD22249ACD77120EE63DA70F1F1B465398412895A8CE1956D457FBC43FD8856E6832C6B7v9N) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Данный вывод суда также не противоречит позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, утвержденной Президиумом Верховного Суда РФ 10 июля 2019 года.

Освобождение подсудимого по настоящему делу от уголовной ответственности по основанию, предусмотренному ст.76.2 УК РФ, не нарушает принципов Уголовного закона, не противоречит целям наказания, указанным в ст.43 УК РФ, и соответствует принципам справедливости и гуманизма, учитывая, что по данному делу установлена совокупность оснований для освобождения Свалявчик М.А. от уголовной ответственности, и подсудимая не возражает против прекращения уголовного дела по данному основанию, суд освобождает её от уголовного преследования и прекращает производство по делу с назначением в отношении неё меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

При определении размера судебного штрафа, суд руководствуется положениями ст.[104.5](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-vi/glava-15.2/statia-104.5/?marker=fdoctlaw) Уголовного кодекса Российской Федерации, согласно которой размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей [Особенной части](https://home.garant.ru/#/document/10108000/entry/2000) настоящего Кодекса. В случае, если штраф не предусмотрен соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, размер судебного штрафа не может быть более двухсот пятидесяти тысяч рублей.

Свалявчик М.А. является пенсионеркой, является получателем пенсии, имеет заболевание гипертонию.

С учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода, суд считает возможным определить размер судебного штрафа в сумме пятнадцать тысяч рублей, определив срок его уплаты не позднее шестидесяти дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

При разрешении судьбы вещественных доказательств, суд руководствуется требованиями статей 81 и 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранная в отношении Свалявчик М.А., подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст.131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25.1, 256, 446.3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**П О С Т А Н О В И Л:**

ходатайство защитника Чернышева Станислава Михайловича – **удовлетворить**.

Уголовное дело в отношении ***Свалявчик Марии Анатольевны***, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст.327 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст.25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, освободив её от уголовной ответственности в соответствии со статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 15000,00 руб. (пятнадцать тысяч рублей 00 коп.).

Установить Свалявчик Марии Анатольевне срок уплаты судебного штрафа не позднее шестидесяти дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить Свалявчик Марии Анатольевне*,* что сведения об уплате судебного штрафа должны быть представлены судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

В случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок, судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части настоящего Кодекса.

Меру принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении Свалявчик М.А., по вступлению постановления в законную силу – отменить.

Вещественное доказательство в виде свидетельства о регистрации по месту пребывания № НОМЕР от ДАТА года – хранить в материалах дела.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением при наличии соответствующего заявления.

Разъяснить право на ознакомление с протоколом судебного заседания, принесения замечаний на него, право на участие в суде апелляционной инстанции в случае обжалования приговора, право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатном, в случаях, установленным уголовно-процессуальным законом РФ, отказаться от защитника.

Судебный штраф подлежит уплате на следующие реквизиты: УФК по Республике Крым (УМВД России по г.Ялте, л/с 04751А92480), ИНН/КПП – 9103000760/910301001, БИК – 013510002, р/с – 40102810645370000035, КБК – 18811603124010000140, ОКТМО – 35729000.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

**Мировой судья: (подпись) Е.Л.Бекенштейн**