**Дело№1-94-28/2017**

 **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

 **о прекращении уголовного дела**

|  |  |
| --- | --- |
|  **12 июля 2017 года** |  **г. Ялта** |

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым – исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка №94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Чинова К.Г., при секретаре Арояне Г.А., с участием:

 государственного обвинителя – старшего помощника прокурора г. Ялты Республики Крым ФИО1,

защитника подсудимого – ФИО2, действующего на основании ордера № 198 от 20.06.2017 года, предоставившего удостоверение № НОМЕР1, выданное 20.11.2015 года ГУ МЮ РФ по Республике Крым и г. Севастополю,

подсудимого – Яхнис Л.А.,

потерпевшего – ФИО3,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

***Яхнис Льва Александровича***, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ,

 **У С Т А Н О В И Л:**

Яхнис Л.А. совершил мошенничество, то есть [хищени](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/57b5c7b83fcd2cf40cabe2042f2d8f04ed6875ad/#dst102596)е чужого имущества путем обмана, при следующих обстоятельствах.

28 мая 2017 года примерно в 15 часов 00 минут, находясь в районе АДРЕС, действуя умышлено, из корыстных побуждений, с целью хищения путем обмана мобильного телефона фирмы «МАРКА» (imei НОМЕР2), в корпусе черного цвета, с находящейся внутри сим-картой МТС НОМЕР3, не представляющей материальной ценности, принадлежащего малознакомому ФИО3, сообщил последнему заведомо ложные сведения о том, что ему необходим на непродолжительное время, с целью осуществления звонка, принадлежащий ФИО3 мобильный телефон фирмы «МАРКА» (imei НОМЕР2), в корпусе черного цвета, с находящейся внутри сим-картой МТС НОМЕР3, стоимостью 3500,00 руб. (три тысячи пятьсот) рублей, тем самым ввел в заблуждение Сорокина А.В., который не зная о преступных намерениях Яхнис Л.А., доверяя ему из ошибочной убежденности в добросовестности действий последнего, передал Яхнис Л.А. мобильный телефон. Яхнис Л.А. не собираясь изначально исполнять взятые на себя обязательства по возврату данного мобильного телефона, реализуя свой преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества, путем обмана, противоправно завладел телефоном, принадлежащим потерпевшему, и проследовал по направлению остановки общественного транспорта «Сеченова» в г. Ялта, тем самым скрылся с похищенным с места совершения преступления, распорядившись им по своему усмотрению. Своими противоправными действиями Яхнис Л.А. причинил материальный ущерб ФИО3 на сумму 3500,00 руб. (три тысячи пятьсот) рублей.

Действия Яхнис Л.А. органом дознания квалифицированы по ч.1 ст.159 УК РФ, как [хищени](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/57b5c7b83fcd2cf40cabe2042f2d8f04ed6875ad/#dst102596)е чужого имущества путем обмана.

Потерпевший ФИО3 в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку они примирились с подсудимым, при этом пояснил, что Яхнис Л.А. загладил причиненный вред, принес извинения. В этой связи со стороны потерпевшего претензий материального и морального характера к нему не имеется.

Подсудимый Яхнис Л.А. и его защитник также ходатайствовали о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства.

Выслушав стороны, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению, по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшими и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию, как примирение сторон, необходима совокупность следующих условий:

1. Лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести;

2. Лицо совершило преступление впервые;

3.Лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим;

4.Лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые и предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела, в связи с примирением с потерпевшим, имеются. Яхнис Л.А. впервые привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления небольшой тяжести (л.д.72-74, 78), состоит на динамическом диспансерном наблюдении у врача психиатра-нарколога с диагнозом «НАЗВАНИЕ», по месту проживания характеризуется посредственно (л.д.69), потерпевший ходатайствует о прекращении уголовного дела, в связи с примирением с подсудимым, поскольку последний загладил причиненный ему вред, принес извинения, каких-либо претензий материального и морального характера к Яхнис Л.А. не имеется.

При таких обстоятельствах, учитывая, что имеются все условия, указанные в ст.25 УПК РФ, ст.76 УК РФ, для прекращения уголовного дела в связи с примирением, суд считает, что ходатайства подлежат удовлетворению.

Мера принуждения в виде обязательства о явке, избранная в отношении Яхнис Л.А., подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

При разрешении судьбы вещественных доказательств, суд руководствуется требованиями статей 81 и 82 УПК РФ.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст. 131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, суд

 **П О С Т А Н О В И Л:**

Ходатайство потерпевшего ФИО3 – удовлетворить.

Уголовное дело в отношении ***Яхнис Льва Александровича***, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159 УК РФ – прекратить, в связи с примирением с потерпевшим.

Меру принуждения в виде обязательства о явке, избранную Яхнис Л.А., по вступлению постановления в законную силу – отменить.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

**Мировой судья: (подпись) К.Г. Чинов**