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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по уголовному делу

27 февраля 2024 года г. Ялта

Мировой судья судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Юдакова А.Ш., при помощнике судьи Макаревич А.С., с участием:

государственного обвинителя - помощника прокурора города Ялты – Стариченко Ю.А.,

защитника подсудимого - адвоката Ельцовой А.А.,

подсудимого - Смакота И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания судебного участка (Республика Крым, г. Ялта, ул. Васильева, 19) уголовное дело в отношении:

Смакота Игоря Владимировича, \*\*\*\*\*года рождения, уроженца \*\*\*\*\* гражданина Украины, проживающего без регистрации по адресу: \*\*\*\*\* имеющего средне-профессиональное образование, официально не трудоустроенного, холостого, не имеющего на иждивении малолетних и несовершеннолетних детей, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ),

установил:

в производстве мирового судьи находится уголовное дело по обвинению Смакота И.В. в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ.

Органом дознания Смакота И.В. обвиняется в том, что он 06.01.2024 в период времени с 18 часов 44 минут по 18 часов 45 минут, находясь в торговом зале магазина «\*\*\*\*\* », расположенного по адресу: \*\*\*\*\* , реализуя внезапно возникший умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих умышленных преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий наступления, из корыстных побуждений, с целью и желая личной прибыли, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, со стеллажа в указанном магазине, тайно похитил принадлежащую ООО «Волна» одну бутылку коньяка ординарного трехлетнего «Бисквит ВС» 40%, объемом 0,7 литра, стоимостью 2577 рублей 37 копеек (без учета НДС). После чего Смакота И.В. минуя кассово-расчетный узел магазина, удерживая имущество при себе, скрылся с места совершения преступления, тем самым тайно похитил вышеуказанное имущество и распорядился им по своему усмотрению. Своими действиями Смакота И.В. причинил ООО «Волна» (ОГРН 1192375056609, \*\*\*\*\* (без учета НДС).

Органом дознания действия Смакота И.В. квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Представитель потерпевшего Машура А.Н. в судебное заседание не явился, о дне и времени рассмотрения дела был извещен надлежавшим образом, волю на участие в судебном разбирательстве не выразил. Ходатайствовал о прекращении уголовного дела в связи с примирением, поскольку подсудимый принес извинения, чем загладил причиненный вред.

Подсудимый Смакота И.В. и его защитник – адвокат Ельцова А.А. согласились с прекращением уголовного дела в связи с примирением, факт примирения подтвердили. Последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям подсудимому разъяснены и понятны, и он выразил согласие на такое прекращение уголовного дела, о чем также подал заявление.

Государственный обвинитель – помощник прокурора города Ялты – Стариченко Ю.А не возражал против удовлетворения ходатайства, поскольку имеются процессуальные и фактические основания для прекращения производства по делу.

Выслушав участников судебного разбирательства, исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению, по следующим основаниям.

Освобождение от уголовной ответственности является отказом государства от реализации в отношении лица, совершившего преступление уголовного преследования по не реабилитирующим основаниям (в частности, от осуждения и наказания такого лица). Посредством применения норм главы 11 УК РФ реализуются принципы справедливости и гуманизма.

Исходя из этого, по каждому уголовному делу надлежит проверять, имеются ли основания для применения к лицу, совершившему преступление, положений статьи 76 УК РФ.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшими и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию, как примирение сторон, необходима совокупность следующих условий: лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести; лицо совершило преступление впервые; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые и предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела, в связи с примирением, имеются, а именно: подсудимый ранее не судим, преступление, в совершении которого он обвиняется относится к преступлениям небольшой тяжести, более того, по месту жительства Смакота И.В. характеризуется посредственно, на динамическом диспансерном наблюдении у врача-психиатра не состоит, однако состоит на динамическом диспансерном наблюдении у врача психиатра-нарколога с 16.02.2016 с диагнозом: пагубное (с вредными последствиями) употребление каннабиноидов. Смакота И.В. адекватно воспримет обстановку, дает адекватную оценку своим действиям, в том числе, соглашаясь на прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям.

Смягчающие наказание обстоятельство является явка с повинной, а также добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления.

Отягчающие наказание обстоятельство при совершении преступления по делу не установлено.

Представитель потерпевшего ходатайствуют о прекращении уголовного дела, в связи с примирением сторон, поскольку подсудимый возместил причиненный вред, каких-либо претензий материального и морального характера у него не имеется. Подсудимый Смакота И.В. так же подал заявление о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим.

При таких обстоятельствах, учитывая, что имеются все условия, указанные в ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, для прекращения уголовного дела в связи с примирением, что уголовное преследование привело к его целям и на данной стадии преследования, суд считает, что ходатайства представителя потерпевшей стороны и подсудимого подлежат удовлетворению.

Мера процессуального принуждения в виде обязательстве о явке подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

Вещественное доказательство: СД диск, находящийся в материалах уголовного дела № 12401350008000008 следует хранить при деле.

Гражданский иск не заявлен.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст.131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, возместить за счет федерального бюджета, размер которых определен Постановлением Правительства РФ от 01.12.2012 N 1240 "О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации" из расчета участия защитника в одном судебном заседании.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, суд,

постановил:

ходатайства представителя потерпевшего Мишуры Андрея Николаевича и подсудимого Смакота Игоря Владимировича - удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Смакота Игоря Владимировича обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного по ч. 1 ст. 158 УК РФ - прекратить, в связи с примирением на основании ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Смакота Игоря Владимировича - отменить по вступлению постановления в законную силу.

Вещественное доказательство: СД диск находящийся в материалах уголовного дела № 12401350008000008 хранить при деле.

Произвести оплату труда адвокату Ельцовой Алены Александровны (удостоверение № 1869, выданное Главным управлением Министерства юстиции по Республике Крым и г. Севастополю 20.01.2022 г., ордер № 90-01-2024-01236225 от 08.02.2024 г.), за оказание по назначению правовой помощи в качестве защитника в размере 1646 (одна тысяча шестьсот сорок шесть) рублей 00 копеек за счет средств федерального бюджета на следующие реквизиты:

Банк получателя: Публичное акционерное общество Российский Национальный коммерческий банк; корреспондентский счет №30101810335100000607, БИК 043510607; ИНН 7701105460; Получатель: адвокат Ельцовой Алены Александровны; Расчетный счет № 40802810940010855239; ИНН 50405026600; Назначение платежа - оплата адвокату Ельцовой А.А. за оказание юридической помощи Смакота И.В.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья А.Ш. Юдакова