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П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

адрес 07 декабря 2018 года

Суд, в составе мирового судьи судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Казаченко Ю.Н.,

при секретарях Грыченюк В.И., Кузнецове М.П.,

с участием частного обвинителя (потерпевшей) – ...ФИО,

представителя частного обвинителя (потерпевшей) – адвоката Жевагина Б.И., представившего ордер № 001817 от 14.02.2018 года, удостоверение № 1339,

подсудимого – Лазовича В.М.,

защитника – адвоката Сагдеева Р.Ф., представившего ордер №364 от 17.04.2018 года, удостоверение№1559,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в порядке частного обвинения в отношении

Лазовича Владимира Миролюбовича, паспортные данные, гражданина России, со средним образованием, холостого, председателя РООРК «Антифашистский комитет», инвалида 2 группы, временно зарегистрированного по адресу: адрес, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес? адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 115 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Лазович В.М. умышлено причинил легкий вред здоровью, вызвавший кратковременное расстройство здоровья фио, при следующих обстоятельствах.

06 мая 2017 года, примерно в 00 часов 30 минут, по месту жительства ...ФИО, по адресу: адрес, ее сын – Лазович В.М., после сделанного в его адрес замечания, на почве внезапно возникшего конфликта, взял в руки швабру из толстого пластика и нанес потерпевшей удар по голове, после чего схватил в правую руку кухонный с металлическими ножками табурет и нанес еще один удар по голове, в результате чего потерпевшей Зарембо С.В. причинены телесные повреждения в виде: припухлости в лобной теменной области головы, кровоизлияния на слизистой оболочке нижней губы, кровоподтека у грудинного конца левой ключицы, не повлекшие кратковременного расстройства здоровья, а также телесные повреждения, причинившие легкий вред здоровью в виде сотрясения головного мозга, повлекшее кратковременное расстройство здоровья, продолжительностью до 3 недель.

В судебном заседании подсудимый виновным себя не признал, от дачи каких-либо показаний отказался.

Несмотря на непризнание подсудимым своей вины в предъявленном обвинении, его виновность в совершении указанного выше деяния подтверждается следующими доказательствами.

Допрошенная в судебном заседании потерпевшая ...ФИО пояснила, что она совместно с сожителем и сыном проживает в трехкомнатной квартире по адресу: адрес. 06 мая 2017 года около 00 часов 30 минут, она, находясь в своей комнате, расположенной рядом с кухней, работала. При этом услышала, как домой пришел ее сын и начал греметь и шуметь. Услышав как он включил стиральную машинку, она вышла и сделал ему по данному поводу замечание, так как было поздно. Когда она делала ему замечание, находилась в дверном проеме своей комнаты. При этом, ее сын – Лазович В.М. на ее замечание не отреагировал, взял пластиковую щетку и ударил ее по лицу, ключице и губе. От удара щетка сломалась и разлетелась на куски. На данный его поступок она ему пригрозила, что он за это будет отвечать, на что Лазович В.М. громко, выражаясь нецензурной бранью в ее адрес, схватил правой рукой, которая у него рабочая, табуретку и нанес ей удар по голове, от чего у нее пошла кровь. При этом, когда подсудимый ругался, он был в агрессивном состоянии и от него исходил запаха алкоголя изо рта. Затем, на шум и крики из своей комнаты вышел ее сожитель – фио, которого она попросила вызвать скорую помощь. При этом она сама пыталась вызвать скорую помощь, а также позвонила своей дочери и сообщила о случившемся. Лазович В.М. увидев, что у нее пошла кровь и она позвонила дочери, стал вытирать пол и собирать куски поломанной щетки. После чего переоделся и собирался уйти из дома, но в этот момент пришла ее дочь и остановила его. Пока дочь оказывала ей помощь, Лазович В.М. ушел из дома и спустя небольшой промежуток времени, приехала скорая помощь, которая госпитализировала ее в больницу в нейрохирургическое отделение, где у нее установили сотрясение головного мозга. От полученных травм она пробыла в больнице до 12.05.2017 года. Ранее у нее также были конфликты с сыном, в результате которых он причинял ей телесные повреждения, но в полицию она не всегда обращалась, так как прощала его. Последний раз, данный факт был зафиксирован в 2012 году, когда по ее обращению отказали в возбуждении уголовного дела, которое она не стала обжаловать. Заявление в полицию о причинении ей телесных повреждений сделали сотрудники скорой помощи, после чего в больницу приходил участковый и опрашивал ее. На сегодняшний день подсудимый даже не извинился перед ней.

Показания потерпевшей, согласуются с заключением эксперта № 133 от 01.03.2018 года, согласно которому у фио обнаружены следующие повреждения: сотрясение головного мозга, подтвержденного объективной неврологической симптоматикой, припухлости в лобной теменной области головы, кровоизлияния на слизистой оболочке нижней губы, кровоподтека у грудинного конца левой ключицы. Данные повреждения возникли от действия тупых предметов, что подтверждается «закрытым» характером черепно-мозговой травмы, наличием припухлостей, кровоизлияния, кровоподтека и могли быть получены в ночь с 05.05.2017 года на 06.05.2017 года, о чем свидетельствует срок обращения пострадавшей за медицинской помощью. По степени тяжести сотрясение головного мозга расценивается как повреждение, причинившее легкий вред здоровью человека, а кровоподтек и припухлость на голове, кровоизлияние на слизистой губ, как повреждения, не причинившие вред здоровью (т. 1 л.д. 106-108).

Кроме того, указанные в показаниях потерпевшей фио способ, локализация и последовательность нанесения ей повреждений не противоречит выводам судебно-медицинской экспертизы, так как соответствует локализации и количеству повреждений.

Заключение эксперта суд признает достоверным и допустимым доказательством, поскольку оно основано на первоначальном акте судебно – медицинского обследования № 462 от 07.07.2017 года (т. 1 л.д. 46-47).

Эксперт Когут И.В., будучи допрошенным в судебном заседании в качестве эксперта, заключение экспертизы подтвердил, при этом пояснил, что в заключении имеется описка в дате получения потерпевшей телесных повреждений, а именно ошибочно указано 06.06.2017 года, тогда как верным есть 06.05.2017 год.

Оценив заключение эксперта № 133 от 01.03.2018 г., устранив сомнения относительно даты, указанной в судебно-медицинской экспертизы и исследования, расценивая ее, как явную техническую ошибку, что подтверждается показаниями эксперта, исследованными материалами дела, не доверять которым у суда нет оснований, суд приходит к выводу, что оно является достаточно обоснованным, аргументированным и не вызывает у суда сомнений в своей достоверности.

фио, будучи допрошенным в суде в качестве свидетеля показал, что 06 мая 2017 года он находился в своей комнате, расположенной по адресу: адрес, где проживает совместно с фио и ее сыном – Лазовичем В.М.. Около 22 часов он лег спать. Ближе к полуночи он услышал крики фио и Лазовича В.М., которые ругались громко, при этом в их скандале присутствовала нецензурная брань. Ругались они около получаса, но точно сказать не может, так как был спросонку. Затем он услышал крики фио о помощи, после чего сразу вышел из своей комнаты и увидел, как фио стоит в коридоре между кухней и своей комнатой и у нее на голове была открытая рана, из которой сильно текла кровь, от чего пол был в крови. Кроме того, на лице имелись припухлости и покраснения. Подсудимый находился на кухне и что-то говорил, но что именно, он не разобрал. Кроме крови на полу была еще поломанная пластмассовая щетка для мусора. фио попросила его вызвать скорую помощь и позвонить дочери, что он и сделал. Дочь пришла минут через 30. До прихода дочери фио, подсудимый вытер пол от крови. Когда пришла дочь потерпевшей, он (свидетель) ушел в свою комнату, а подсудимый ушел из дома. Затем, около 2 часов ночи приехала скорая помощь и увезла потерпевшую в больницу. Он в больницу не поехал. После случившегося потерпевшая ему рассказала, что Лазович В.М. ударил ее пластмассовой щеткой по лицу, а затем табуреткой по голове, разбив ее. Свидетель также пояснил, что проживает он с потерпевшей около 2 лет и за это время он был свидетелем словестных конфликтов между подсудимым и потерпевшей, при этом телесные повреждения они друг другу не причиняли.

В ходе проведении предварительной проверки фио давал объяснения, в которых указывал, что был очевидцев нанесения Лазовичем В.М. потерпевшей телесных повреждений (т.1 л.д. 30), вместе с тем, в судебном заседания свидетель объяснения в данной части не подтвердил, указав, что такие объяснения он не давал.

Из показаний свидетеля фио, данных в суде следует, что она является родной дочерью фио. Подсудимый Лазович В.М. является ее братом, при этом они с ним не общаются из-за постоянных конфликтов. В начале мая месяца 2017 года, точную дату она не помнит, в ночное время ей позвонила мама – фио и почти крича в трубку просила прийти к ней домой, так как Вова (подсудимый) разбил ей (потерпевшей) голову. Она сразу же собралась, вызвав по пути скорую помощь и побежала к матери. От ее дома к дому матери примерно 5-7 минут ходьбы быстрым шагом. Когда она подходила к дому, слышала крики, доносившиеся из квартиры мамы, а именно нецензурную брань брата и истерику со стороны мамы. Когда она зашла в квартиру, то увидела мать, которая была в крови, при этом пол тоже был в крови. Подсудимый, увидев ее, пытался уйти из дома, но она не дала ему это сделать, при этом он был в неадекватном состоянии и говорил ей, что они в этом доме никто. Затем подсудимый начал вытирать пол от крови и когда она начала оказывать помощь матери, подсудимый все же ушел из дома. Более, никого в поле своего зрения она не видела, находился ли в ту ночь в квартире сожитель матери – фио, она не знает, так как все ее внимание было адресовано матери. Спустя минут 30 после ее прихода приехала скорая помощь и она вместе с матерью поехала в больницу. Ранее подсудимый также причинял телесные повреждения и ей и матери, но она в полицию не обращалась.

Допрошенный в судебном заседании свидетель – сотрудник УМВД РФ по адрес ...ФИО в суде показал, что в начале мая 2017 г. в ночное время, находясь на службе, по указанию оперативного дежурного он прибыл в Ялтинскую городскую больницу, где находилась фио, у которой были взяты объяснения по факту причинения ей телесных повреждений её сыном, при этом фио имела видимые телесные повреждения. Протокол осмотра места происшествия, а также изъятия вещественных доказательств не составлялись, по причине того, что в квартире, где все произошло, хозяева отсутствовали, в связи с чем, он не имел законных оснований проводить какие – либо действия в их отсутствие.

Свидетель Коробейников А.П., допрошенный в судебном заседании по ходатайству подсудимого для дачи характеристики последнему, пояснил, что знает подсудимого с 10 лет, когда Лазович В.М. был его учеником. В целом охарактеризовал его положительно, как исполнительного человека. Знает, что в их семье были конфликты, но очевидцем их он не был, как и конфликта, произошедшего 06 мая 2017 года. О случившемся знает со слов подсудимого, при этом подробностей последний ему не рассказывал.

При этом, суд не может принять во внимание в качестве доказательств показания данного свидетеля, поскольку указанные им сведения не подтверждают и не опровергают факт совершения Лазовичем В.М. преступления, так как о конфликте свидетель знает частично, со слов подсудимого, в связи с чем, его показания не имеют существенного значения для дела, изложенные им сведения относятся лишь к данным, характеризующим подсудимого в быту, с его личной позиции.

Вместе с тем, кроме показаний потерпевшей и свидетелей фио, фио, фио, вина подсудимого подтверждается письменными материалами дела, в частности материалом проверки КУСП № 2724 от 06.05.2017 года:

- карточкой - рапортом, зарегистрированной 06.05.2017 года, из которой следует, что 06.05.2017 года в 02 часа 14 минут в ОП № 2 «Ливадийский» со службы «102» поступило сообщение от сотрудников медицинского учреждения ...фио о том, что оказана медицинская помощь хирургией ЯГБ гражданке фио, которую со слов избил сын Лазович В.М. (т. 1 л.д. 19);

- письменными объяснениями фио от 06.05.2017 года, в которых она изложила обстоятельства причиненных ей телесных повреждений ее сыном Лазовичем В.М. (т. 1 л.д. 20);

- письменными объяснениями фио от 13.05.2017 года в которых потерпевшая подробно изложила обстоятельства совершенного в отношении нее ее сыном преступления 06.05.2017 года (т. 1 л.д.22-24);

- копией выписного эпикриза из отделения нейрохирургии ГБУЗ РК «ЯГБ № 1» из которого следует, что фио находилась на лечении в отделении нейрохирурги с 06.05.2017 года по 12.05.2017 года с диагнозом закрытая ЧМТ, сотрясение головного мозга, ушиб, ссадины мягких тканей лица (т. 1 л.д. 26).

Анализируя показания потерпевшей и свидетелей, суд принимает их во внимание и считает достоверными, поскольку они являются последовательными, логичными, подтверждаются другими исследованными в судебном заседании доказательствами, которые в своей совокупности не содержат противоречий, согласуются между собой, дополняют и подтверждают друг друга и не опровергнуты какими-либо бесспорными доказательствами. Каких-либо оснований не доверять этим показаниям у суда не имеется.

Частный обвинитель (потерпевшая), как при даче первоначальных объяснений в ходе проведения проверки, так и в предъявленном ею обвинении и на протяжении всего судебного следствия суть показаний не меняла, относительно главных, существенных обстоятельств дела – времени, места совершения преступления, объёма и характера насилия, применённого подсудимым, в с вязи с чем, у суда отсутствуют сомнения в способности потерпевшей воспринимать очевидные для нее действия, связанные с применением к ней физического насилия подсудимым.

Несмотря на наличие неприязненных отношений между подсудимым и потерпевшей, суд не находит достаточных оснований не доверять показаниям потерпевшей в части механизма и обстоятельств причинения телесных повреждений, которые подтверждаются показаниями эксперта, заключением судебно-медицинской экспертизы № 133 от 01.03.2018 года, а также другими исследованными материалами дела, согласующимися и дополняющими друг друга.

Оценивая доводы подсудимого и защиты об иных возможных обстоятельствах получения потерпевшей телесных повреждений, в частности, что потерпевшая могла получить указанные травмы самостоятельно, суд находит их противоречащими совокупности исследованных в суде доказательств, в частности заключению судебно-медицинской экспертизы, показаниям свидетелей, а также эксперта, показавшего в судебном заседании, что телесные повреждения у фио могли образоваться при обстоятельствах, указанных потерпевшей в заявлении. Заключение эксперта признано судом достоверным, в связи с чем, доводы подсудимого Лазовича В.М. суд расценивает как способ защиты и оснований полагать, что полученные потерпевшей телесные повреждения являются следствием какого-то иного действия, нежели со стороны Лазовича В.М., не имеется и стороной защиты иными доказательствами не опровергнуты.

Вместе с тем, суд соглашается с доводами подсудимого и его защитника об исключении из числа доказательств – объяснения Лазовича В.М. от 13.05.2017 года (т. 1 л.д. 31-32), данного им при проведении проверки, исходя из следующего.

В случае, если объяснения принимаются у лица, в отношении которого проводится доследственная проверка, то, данному лицу должно быть разъяснено, по сообщению о каком преступлении проводится в отношении его проверка, а также права, предусмотренные п. п. 2, 4 - 11 ч. 4 ст. 46 УПК РФ, право пользоваться помощью защитника (ч. 2 ст. 48 Конституции РФ, п. 6 ч. 3 ст. 49 УПК РФ). Невыполнение указанных требований влечет признание объяснений лица полученными с нарушением закона. Поскольку при даче объяснений Лазовичу В.М. его права не были разъяснены в полном объеме, суд признает данное им объяснение как не допустимое доказательство. Данная позиция суда согласуется с разъяснениями, содержащимися в п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 N 8 (ред. от 03.03.2015) "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия".

Суд также находит обоснованным довод защиты об исключении из числа доказательств - объяснения свидетеля фио, данного им в ходе проведения первоначальной проверки 13.05.2017 года (т. 1 л.д. 30), и, данного им до принятия уголовного дела мировым судье к производству (возбуждения уголовного дела), поскольку оно получено не в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом для показаний свидетеля, не является иным документом в соответствии с п. 6 ч. 2 ст. 74 УК РФ. Более того, данные объяснения свидетелем в судебном заседании подтверждены не были. В связи с этим суд признает их недопустимыми и подлежащим исключению из числа доказательств.

Вместе с тем, исключение вышеперечисленных доказательств не влияет на доказанность вины Лазовича В.М. совокупностью иных исследованных по делу доказательств.

Доводы стороны защиты об исключении из числа доказательств показания свидетеля фио, данных ею в судебном заседании, в силу ее заинтересованности в исходе дела, так как она находится в зависимости от потерпевшей, а также не соответствия их действительности, поскольку свидетель не могла за указанное ею время дойти от своего дома, к дому матери, суд находит несостоятельными, так как они соответствуют реальному фактическому содержанию сведений, изложенных в показаниях, лишённому каких-либо существенных противоречий, ставящих под сомнение их достоверность, поскольку свидетель в своих показаниях указала на ориентировочное время, а также тот факт, что к дому матери она бежала.

Исследованными доказательствами установлено, что между умышленными действиями подсудимого и наступившими последствиями в виде причинения легкого вреда здоровью фио, установлена прямая причинно-следственная связь. Поскольку умыслом Лазовича В.М. охватывалось причинение вреда здоровью потерпевшей, он не мог не осознавать характер и общественную опасность своих действий и их последствия, а значит, его действия носили умышленный характер, ответственность за которые наступает по фактически наступившим последствиям.

Мотивом совершения преступления явились длительные неприязненные отношения между Лазовичем В.М. и фио касаемо жилой площади, о наличии которых показали свидетели, как со стороны защиты, так и обвинения, а также следует из показаний самого подсудимого и приобщенных им в ходе судебного следствия документов (т. 1 л.д. 119).

Доводы подсудимого о том, что он непричастен к совершению этого преступления, поскольку по своему состоянию здоровья (перенесении им ишемического инсульта правой гемисфере головного мозга, левостороннего спастического гемипареза с выраженным нарушением функции движения и ходьбы), полностью опровергаются совокупностью вышеизложенных доказательств, а также заключением проведенной по делу по ходатайству подсудимого комиссионной судебной медицинской экспертизы № 107 (начало 13.06.2018 года, окончание – 29.08.2018 года,) согласно которому Лазович В.М., с имеющимися на момент освидетельствования остаточными явлениями перенесенного ишемического инсульта (2005) правой гемисфере головного мозга в виде выраженного спастического левостороннего гемипареза с нарушением функции ходьбы, с сохранением функции в верхних конечностях, хватательной способности, легким парезом левой кисти (4 балла) и незначительным ограничением движений в левом плечевом суставе, мог осуществить целенаправленные действия предметами, указанными в заявлении потерпевшей.

Приведенное заключение комиссионной судебной медицинской экспертизы вопреки всем доводам подсудимого и его защитника, суд признает допустимым и достоверным доказательством, поскольку она проведена уполномоченными и компетентными лицами – экспертами сложных судебно – медицинских экспертиз ГБУЗ РК «КРБ СМЭ», с участием специалиста - врача нейрохирурга отдела сложных судебно – медицинских экспертиз, которым были разъяснены их права и обязанности, они были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ, а также содержит в себе достаточно ясный и полный ответ на поставленный перед экспертами вопрос.

Доводы защиты о прекращении уголовного преследования, в связи с отсутствием события преступления (вынесения оправдательного приговора), так как отсутствуют надлежащие доказательства, подтверждающие данное событие (акт осмотра места происшествия, акт изъятия орудий преступления и т.д.), суд находит не состоятельными, поскольку вина Лазовича В.М. в совершении данного преступления подтверждается совокупностью иных исследованных судом доказательств, которая оценивается как допустимая, достоверная и достаточная для постановления обвинительного приговора, поскольку указанные доказательства, свидетельствуют о доказанности вины Лазовича В.М. в умышленном причинении легкого вреда здоровью фио.

Суд квалифицирует действия Лазовича В.М. по ч. 1 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности потерпевшей.

При этом, подлежит исключению судом из обвинения указание потерпевшей на совершение преступления подсудимым в состоянии алкогольного опьянения, поскольку ни показаниями допрошенных в суде свидетелей, ни письменными материалами дела данный факт подтвержден не был.

Исследованные доказательства взаимно дополняя друг друга, позволяют суду в соответствии со ст. 299 УК РФ сделать вывод о том, имело место деяние, в совершении которого обвиняется Лазович В.М., что это деяние совершил подсудимый, он виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию. Оснований для освобождения его от наказания и вынесения приговора без наказания не имеется.

Лазович В.М. на учете у врача психиатра не состоит (т. 1 л.д. 104). В связи с чем, у суда нет оснований сомневаться в его психической полноценности.

При назначении наказания суд учитывает тяжесть, а также степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности фио, влияние назначаемого наказания на его исправление, а также все иные конкретные обстоятельства дела.

Деяние, совершенное подсудимым, законом отнесено к преступлениям небольшой тяжести.

Оснований для изменения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Смягчающим наказание обстоятельством суд признает в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – состояние здоровья, наличие инвалидности 2 группы (т. 1 л.д. 34, 140-144).

Отягчающих вину обстоятельств, судом не установлено.

Судом не может быть признано в качестве отягчающего наказание обстоятельства – указание потерпевшей на совершение преступления подсудимым в состоянии алкогольного опьянения, поскольку данный факт в суде подтвержден не был, в связи с чем, был исключен из обвинения.

Оценивая личность подсудимого, суд учитывает, что Лазович В.М. ранее не судим (т. 1 л.д.165), по месту проживания характеризуется посредственно (т. 1 л.д. 167, 170), с 2004 года состоит в рядах Коммунистической партии, где характеризуется исключительно с положительной стороны (т. 1 л.д. 169), на учете у врача нарколога - психиатра не состоит (т. 1 л.д. 103).

Принимая во внимание изложенное в совокупности, исходя из условий социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом данных о личности подсудимого, принимая во внимание наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, суд считает возможным назначить подсудимому наказание в виде штрафа.

Исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст. 64 УК РФ, судом не установлено.

Мера пресечения и мера принуждения в отношении Лазовича В.М. не избиралась.

Гражданский иск, вещественные доказательства и судебные издержки по делу отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 302-309, 322 УПК РФ, суд,

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать Лазовича Владимира Миролюбовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 5 000 рублей.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым (л/с 04751А91420) ИНН – 7702835613, КПП – 910201001, БИК – 043510001; банк получателя - Отделение Республика Крым г. Симферополь, расчетный счет– 40101810335100010001, КБК – 322 1 16 2101001 6000 140 (денежные взыскания (штрафы) и иные суммы, взыскиваемые с лиц, виновных в совершении преступлений), ОКТМО - 35701000.

Приговор может быть обжалован в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления.

Мировой судья: