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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

06 апреля 2022 года г. Ялта

Мировой судья судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым (Республика Крым, г. Ялта, ул. Васильева, 19) Юдакова А.Ш., при секретаре Макаревич А.С., с участием государственного обвинителя - Бурлаченко В.И., защитника подсудимого - адвоката Равкиной Ю.А., подсудимого - ФИО., потерпевшего - ФИО.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания судебного участка уголовное дело в отношении:

ФИО, \*\*.\*\* \*\*\*\* года рождения, уроженки ст. \*\*\*\*, \*\*\*\* район, \*\*\*\* области, проживающей и зарегистрированной по адресу гор. \*\*\*\*, ул. \*\*\*\*, д. \*\*, кв.\*, гражданина Российской Федерации, образование средне-техническое, замужней, не трудоустроенной, ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ),

установил:

в производстве мирового судьи находится уголовное дело по обвинению совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ ФИО.

Органом дознания ФИО. обвиняется в том, что 02.02.2022 в 15 часов 17 минут находясь около банкомата № 5604 РНКБ БАНК (ПАО), расположенного по адресу г.

\*\*\*\*, ул. \*\*\*\*, д. \* действуя тайно, умышленно, из корыстных побуждений, путем свободного доступа похитила из отсека выдачи денежные средства в сумме 5000 рублей, принадлежащие ФИО., после чего скрылась с места преступления.

Похищенное имущество ФИО. обратила в свою пользу и распорядилась им по своему усмотрению, чем причинила ФИО. материальный ущерб в указанном размере.

Данные действия ФИО. органом дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

От потерпевшей ФИО. поступило письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку она примирилась с подсудимым, загладила причиненный вред, возместив причиненный ущерб. В судебном заседании ходатайство поддержала.

Подсудимая ФИО. и ее защитник также ходатайствовали о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей. Последствия прекращения уголовного дела по указанным основаниям им разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства.

Выслушав участников судебного разбирательства, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению, по следующим основаниям.

Согласно ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшими и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию, как примирение сторон, необходима совокупность следующих условий: лицосовершило преступление небольшой или средней тяжести; лицо совершило преступление впервые; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые и предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела, в связи с примирением с потерпевшей, имеются, а именно: подсудимая ранее не судима, преступление, в совершении которого она обвиняется относится к преступлениям небольшой тяжести, более того, по месту проживания ФИО. характеризуется положительно, на учете у врача психиатра и врача психиатра-нарколога не состоит, то есть адекватно воспримет обстановку и дает адекватную оценку своим действиям, соглашаясь на прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям.

Потерпевшая ходатайствует о прекращении уголовного дела, в связи с примирением с подсудимым, поскольку последний загладил причиненный ей вред, возместила материальный вред, каких-либо претензий материального и морального характера к ФИО. не имеется.

При таких обстоятельствах, учитывая, что имеются все условия, указанные в ст.25 УПК РФ, ст.76 УК РФ, для прекращения уголовного дела в связи с примирением, суд считает, что ходатайство потерпевшей подлежит удовлетворению.

Мера принуждения в виде обязательстве о явке подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

При разрешении судьбы вещественных доказательств, суд руководствуется требованиями статей 81 и 82 УПК РФ.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст.131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч.Ю ст.316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, суд

постановил:

ходатайство потерпевшей ФИО - удовлетворить.

Уголовное дело в отношении ФИО обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ - прекратить, в связи с примирением с потерпевшей.

Меру принужден™ в отношении ФИО в виде обязательстве о явке - отменить по всту плению постановления в законную силу.

Вещественные доказательства:

- диск DVD-R с видеозаписью (л.д. 45-46) - хранить в материалах уголовного дела;

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья