Дело №1-95-17/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

19 июня 2019 года г. Ялта

Суд, в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республик Крым Казаченко Ю.Н.,

при секретаре – Харичкиной Е.В.,

с участием государственного обвинителя Якимова Р.С.,

подсудимого Дидора Николая Николаевича,

защитника - адвоката Чернышева С.М., представившего ордер № от . г., удостоверение № …,

 рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Дидора Николая Николаевича, «персональные данные»,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Дидора Н.Н. обвиняется в совершении дата время минут, возле входной двери отделения банка «…», расположенного по адресу: адрес, тайного хищения чужого имущества на общую сумму 4000 рублей, принадлежащего Ильенковой Л.А., а именно кошелька красного цвета с находящимся в нем имуществом: водительского удостоверения на имя Ильенковой Л.А., банковских карт № … и № …., талисмана в виде ложки из металла серебристого цвета, 2 сим-карт ЮМС, …, не представляющих материальной ценности, а также денежных средств в размере 4000 рублей.

Действия Дидора Н.Н. дознанием квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Потерпевшая Ильенкова Л.А. в судебное заседание не явилась, направила в суд ходатайства о рассмотрении уголовного дела в ее отсутствие, а также о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку она примирилась с подсудимым, так как последний возместил ей ущерб. В этой связи она претензий материального и морального характера к нему не имеет.

Подсудимый Дидора Н.Н. и его защитник также ходатайствовали о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства.

Выслушав стороны, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению, по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшими и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию, как примирение сторон необходима совокупность следующих условий:

1. лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести;

2. лицо совершило преступление впервые;

3.лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим;

4.лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые и предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшим имеются. Дидора Н.Н. впервые привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления небольшой тяжести, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, потерпевшая просит о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, поскольку последний возместил причиненный ущерб, каких-либо претензий материального и морального характера к Дидора Н.Н. она не имеет.

Учитывая, что имеются все условия, указанные в ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ для прекращения уголовного дела в связи с примирением, суд считает, что ходатайство подлежит удовлетворению.

Вопрос о вещественных доказательствах следует разрешить в порядке ст. 81 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, суд

**П О С Т А Н О В И Л :**

Ходатайство потерпевшей Ильенковой Людмилы Александровны – удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Дидора Николая Николаевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, прекратить за примирением с потерпевшей.

Меру принуждения Дидора Николаю Николаевичу, в виде обязательства о явке, по вступлению постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства: женский кошелек красного цвета, .. № …., водительское удостоверение на имя Ильенковой Л.А., банковские карты № ….. и № …., талисман в виде ложки из металла серебристого цвета, …, …, переданные в камеру хранения вещественных доказательств ОП № 2 «Ливадийский» УМВД России по г. Ялте (л.д. 46-47, 48) – вернуть потерпевшей Ильенковой Л.А. по принадлежности.

Постановление может быть обжалован в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья: Ю.Н. Казаченко