Дело № 1-95-18/2019

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

г. Ялта 17 июля 2019 года

И.о. мирового судьи судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым, мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Переверзева О.В.,

при секретаре – Харичкиной Е.В.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора города Ялты Р.С. Якимова,

подсудимой Антоненко Л.В.,

потерпевшей Небиевой Л.С.,

защитника-адвоката В.В. Хомякова (назначение),

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении: **Антоненко Людмилы Викторовны**, «персональные данные», обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Антоненко Людмила Викторовна обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

 Так, Антоненко Л.В. …. года, примерно в …. часов, находясь в продуктовом магазине, расположенном по адресу: адрес, реализуя внезапно возникший умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих преступных действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, руководствуясь корыстными побуждениями, убедившись, что за её преступными действиями никто не наблюдает и ее действия не очевидны для окружающих, тайно из корыстных побуждений, путем свободного доступа похитила имущество, оставленное без присмотра несовершеннолетней фио в вышеуказанном магазине, мобильный телефон марки «….)» в корпусе черного цвета, стоимостью 5000 рублей, принадлежащее фио укомплектованный силиконовым чехлом прозрачного цвета, не представляющий материальной ценности, после чего Антоненко Л.В. с места совершения преступления скрылась и распорядилась похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив потерпевшей фио. материальный ущерб на сумму 5000 (пять тысяч) рублей.

Обвинение в совершении Антоненко Л.В. преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, обоснованно и обвиняемым полностью признается.

В судебном заседании потерпевшей Небиевой Л.С. письменно и устно заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении обвиняемого, потерпевшая суду пояснила, что они добровольно примирились, обвиняемая полностью загладила причиненный вред, поэтому просила уголовное дело в отношении Антоненко Л.В. прекратить за их примирением.

Антоненко Л.В. виновность свою в совершении изложенного в обвинительном постановлении преступления признала полностью и заявила о том, что она с потерпевшей примирилась, причиненный вред она полностью загладила, поэтому уголовное дело просила прекратить за их примирением.

Защитник ходатайство потерпевшего, а также заявление обвиняемого о прекращении уголовного дела за их примирением поддержал.

Государственный обвинитель, заявив об обоснованности ходатайства потерпевшей, просил его удовлетворить и производство по делу в отношении Антоненко Л.В. прекратить в связи с примирением сторон в соответствии с требованиями ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ.

Рассмотрев ходатайство потерпевшей, заслушав обвиняемую, защитника, государственного обвинителя и, исследовав в совещательной комнате материалы уголовного дела, суд пришел к следующему.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с требованиями ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Действительно, Антоненко Л.В. обвиняется в том, что она впервые совершила преступление небольшой тяжести, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Вину свою в совершении преступления, указанного в обвинительном постановлении, обвиняемая полностью признала, в содеянном раскаялась, согласна со всем, указанным в обвинительном постановлении, вред потерпевшей полностью загладила.

 Потерпевшая Небиева Л.С. добровольно заявила ходатайство о прекращении дела за примирением с обвиняемой, согласилась с прекращением дела в соответствии со ст. 25 УПК РФ.

Вытекающее из взаимосвязанных положений ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ полномочие суда прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон направлено на достижение конституционно значимых целей дифференциации уголовной ответственности и наказания.

При этом, суд, как орган правосудия, призван обеспечивать соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного решения, то есть обоснованного и справедливого решения по делу.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание мнение сторон, конкретные обстоятельства дела, суд находит ходатайство потерпевшей Небиевой Л.С. о прекращении дела за их примирением с обвиняемой Антоненко Л.В. обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Поэтому суд считает возможным уголовное дело в отношении Антоненко Л.В., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, прекратить за их примирением с потерпевшей.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Антоненко Л.В. до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, а по вступлении приговора в законную силу – отменить.

В соответствии с требованиями ст. ст. 81-82 УПК РФ, суд считает необходимым после вступления постановления в законную силу вещественные доказательства: полимерный (силиконовый) чехол, полупрозрачного цвета, от мобильного телефона, переданные под сохранную расписку собственнику Небиевой Л.С. – оставить ей по принадлежности; CD диск – хранить в материалах уголовного дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 25, ст. 239 УПК РФ, суд,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Ходатайство потерпевшей Небиевой Лилии Соиновны – удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Антоненко Людмилы Викторовны, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, по основанию, предусмотренному ст.25 УПК РФ.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Антоненко Л.В. до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, а по вступлении приговора в законную силу – отменить.

В соответствии с требованиями ст. ст. 81-82 УПК РФ, суд считает необходимым после вступления постановления в законную силу вещественные доказательства: полимерный (силиконовый) чехол, полупрозрачного цвета, от мобильного телефона, переданные под сохранную расписку собственнику Небиевой Л.С. – оставить ей по принадлежности; CD диск – хранить в материалах уголовного дела.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья О.В. Переверзева