Дело № 1-95-19/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Ялта 17 июля 2019 года

И.о. мирового судьи судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым, мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Переверзева О.В.,

при секретаре – Харичкиной Е.В.,

с участием: государственного обвинителя – старшего помощника прокурора города Ялты фио,

подсудимого Сымулова Игоря Венегдитовича,

потерпевшей фио.,

защитника-адвоката фио

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении: **Сымулова Игоря Венегдитовича**, «персоанльные данные», обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Сымулов Игорь Венегдитович обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ - [угроза](consultantplus://offline/ref=8D8B99E2F9012EAD75D8794E7171EADAD3109C4D3AB72C6324D079DF4D77D99B1B31E553909EEB2C5CG0N) убийством, если имелись [основания](consultantplus://offline/ref=8D8B99E2F9012EAD75D8794E7171EADAD818914D3AB971692C8975DD4A78868C1C78E952909EEF52G5N) опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Так, Сымулов И.В., … примерно в … часов, находясь в квартире .. …, в состоянии алкогольного опьянения, имея умысел, направленный на угрозу убийством, находясь в состоянии агрессии, на почве личных неприязненных отношений, стал высказывать в адрес фио угрозы убийством, а затем, подтверждая реальность своих угроз, повалил фио на кровать, и схватив фио. обеими руками за шею спереди, стал ее душить, продолжая высказывать в ее адрес угрозы убийством, которые фио восприняла реально и у неё имелись основания опасаться осуществления этих угроз, так как Сымулов И.В. находился в возбужденном состоянии, был агрессивно настроен в отношении нее.

Обвинение в совершении Сымуловым И.В. преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, обоснованно и обвиняемым полностью признается.

В судебном заседании потерпевшей фио. письменно и устно заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении обвиняемого, в котором потерпевшая пояснила, что они добровольно примирились с обвиняемым, обвиняемый полностью загладил причиненный вред, поэтому просила уголовное дело в отношении Сымулова И.В. прекратить за их примирением.

Сымулов И.В. виновность свою в совершении изложенных в обвинительном постановлении преступлений признал полностью и заявил о том, что он с потерпевшей примирился, причиненный вред он полностью загладил, принес её свои искренние извинения, поэтому уголовное дело просил прекратить за их примирением.

Защитник ходатайство потерпевшего, а также заявление обвиняемого о прекращении уголовного дела за их примирением поддержал.

Государственный обвинитель, заявив об обоснованности ходатайства потерпевшей, просил его удовлетворить и производство по делу в отношении Сымулова И.В. прекратить в связи с примирением сторон в соответствии с требованиями ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ.

Рассмотрев ходатайство потерпевшей, заслушав обвиняемого, защитника, государственного обвинителя и, исследовав в совещательной комнате материалы уголовного дела, суд пришел к следующему.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с требованиями ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Действительно, Сымулов И.В. обвиняется в том, что он впервые совершил преступления небольшой тяжести, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ.

Вину свою в совершении преступления, указанного в обвинительном постановлении, обвиняемый полностью признал, в содеянном раскаялся, согласен со всем, указанным в обвинительном акте, вред потерпевшей полностью загладил.

Потерпевшая фио добровольно заявила ходатайство о прекращении дела за примирением с обвиняемым, согласилась с прекращением дела в соответствии со ст. 25 УПК РФ.

Вытекающее из взаимосвязанных положений [ст. 76](consultantplus://offline/ref=0CB06A6D7DD065669410765D58D2C4D55A56B86DB8E7B60ED0B2DCC5D96DF89E436E14A3F9776ADES0y8L) УК РФ и [ст. 25](consultantplus://offline/ref=0CB06A6D7DD065669410765D58D2C4D55A56BA67B1E4B60ED0B2DCC5D96DF89E436E14A3SFy0L) УПК РФ полномочие суда прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон направлено на достижение конституционно значимых целей дифференциации уголовной ответственности и наказания.

При этом, суд, как орган правосудия, призван обеспечивать соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного решения, то есть обоснованного и справедливого решения по делу.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание мнение сторон, конкретные обстоятельства дела, суд находит ходатайство потерпевшей Акопян М.С. о прекращении дела за их примирением с обвиняемым Сымуловым И.В. обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Поэтому суд считает возможным уголовное дело в отношении Сымулова И.В., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119 УК РФ, прекратить за их примирением с потерпевшим.

Меру принуждения в виде обязательства о явке - оставить без изменения до вступления постановления в законную силу, а по вступлению постановления в законную силу меру принуждения в виде обязательства о явке – отменить.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 25, ст. 239 УПК РФ, суд,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Ходатайство потерпевшей фио– удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Сымулова Игоря Венегдитовича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119 УК РФ, по основанию, предусмотренному ст.25 УПК РФ.

Меру принуждения в виде обязательства о явке - оставить без изменения до вступления постановления в законную силу, а по вступлению постановления в законную силу меру принуждения в виде обязательства о явке – отменить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья О.В. Переверзева