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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

10 марта 2023 года г. Ялта

Мировой судья судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Юдакова А.Ш., при секретаре судебного заседания Мотва А.С., с участием прокурора - помощника прокурора города Ялты Кузнецова Е.Ю., защитника обвиняемого - адвоката Майданик П.А., обвиняемого – \*\*\*\*\*, потерпевшего – \*\*\*\*\*,

рассмотрев в закрытом судебном предварительном заседании в зале суда судебного участка (Республика Крым, г. Ялта, ул. Васильева, 19) уголовное дело в отношении:

\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, гражданина Российской Федерации, место жительство которого зарегистрировано по адресу: \*\*\*\*\*, и фактически проживающего без регистрации по адресу: \*\*\*\*\*, имеющего среднее образование, не женатого, не имеющего детей, официально не трудоустроенного, военнообязанного, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ),

установил:

в производстве мирового судьи находится уголовное дело по обвинению \*\*\*\*\* в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Органом дознания \*\*\*\*\* обвиняется в том, что 26.12.2022 примерно в 20 часов 04 минуты, находясь в \*\*\*\*\*, где расположен терминал пополнения банка РНКБ № \*\*\*\*\* увидев в купюроприемнике денежные средства, реализуя внезапно возникший умысел на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправных характер своих умышленных преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает тайно похитил из купюроприемника денежные средства в сумме 14 300 рублей принадлежащие \*\*\*\*\*, после чего с места преступления скрылся, обратив похищенное имущество в свою пользу, чем причинил незначительный материальный ущерб \*\*\*\*\* в размере 14 300 рублей.

Данные действия \*\*\*\*\* органом дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

На предварительном судебном заседании потерпевший \*\*\*\*\* подал ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением, поскольку обвиняемый возместил ущерб и принес ему извинения, чем загладил причиненный вред.

Обвиняемый \*\*\*\*\* и его защитник - адвокат Майданик А.П. согласились с прекращением уголовного дела в связи с примирением, факт примирения подтвердили. Последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям обвиняемому разъяснены и понятны.

Прокурор - помощник прокурора города Ялты – Кузнецов Е.Ю. не возражал против удовлетворения ходатайства и прекращения производства по делу в связи с примирением.

Выслушав участников судебного разбирательства, исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению, по следующим основаниям.

Освобождение от уголовной ответственности является отказом государства от реализации в отношении лица, совершившего преступление уголовного преследования по не реабилитирующим основаниям (в частности, от осуждения и наказания такого лица). Посредством применения норм главы 11 УК РФ реализуются принципы справедливости и гуманизма.

Исходя из этого, по каждому уголовному делу надлежит проверять, имеются ли основания для применения к лицу, совершившему преступление, положений статьи 76 УК РФ.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшими и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию, как примирение сторон, необходима совокупность следующих условий: лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести; лицо совершило преступление впервые; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые и предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела, в связи с примирением, имеются, а именно: обвиняемый ранее не судим, преступление, в совершении которого он обвиняется, относится к преступлениям небольшой тяжести, при этом, по месту жительства характеризуется посредственно. При этом адекватно воспримет обстановку, дает адекватную оценку своим действиям, в том числе, соглашаясь на прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям.

Также в ходе дознания были установлены смягчающие наказание обстоятельства \*\*\*\*\*, а именно: добровольное возмещение имущественного вреда, явка с повинной. Отягчающие наказание обстоятельства по делу органом дознания установлены не были.

При таких обстоятельствах, учитывая, что имеются все условия, указанные в ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, для прекращения уголовного дела в связи с примирением, суд считает, что ходатайство потерпевшего подлежит удовлетворению.

Мера процессуального принуждения в виде обязательстве о явке подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

Вещественное доказательство по данному делу в виде видеозаписи, содержащейся на СД диске, хранящийся в материалах дела, следует хранить в материалах дела (л.д.41).

Гражданский иск не заявлен.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст.131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, суд

постановил:

ходатайство потерпевшего \*\*\*\*\* о прекращении производства по уголовному делу удовлетворить.

Уголовное дело в отношении \*\*\*\*\* обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ прекратить, в связи с примирением на основании ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке отменить по вступлению постановления в законную силу.

Вещественное доказательство по делу - СД диск, хранящийся в материалах дела (л.д.41) - хранить в материалах дела.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья А.Ш. Юдакова