Дело № 1-95-21/2019

**ПРИГОВОР**

**именем Российской Федерации**

г. Ялта 17 июля 2019 года

И.о. мирового судьи судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым, мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Переверзева О.В.,

при секретаре – Харичкиной Е.В.,

с участием: государственного обвинителя - старшего помощника прокурора города Ялты Р.С. Якимова,

подсудимого Михаеляна Хачика Сейрановича,

защитника-адвоката С.М. Чернышова (назначение),

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении: **Михаеляна Хачика Сейрановича,** «персональные данные», обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ,-

**У С Т А Н О В И Л:**

Михаелян Хачик Сейранович совершил преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 327 УК РФ – использование заведомо подложного документа, при следующих обстоятельствах.

Михаелян Х.С. дата, примерно в время часов, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих преступных действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, достоверно зная, что миграционная карта серии … № … с отметками о регистрации с … года и отрывная часть бланка уведомления о прибытии иностранного гражданина, изготовленные на его имя, являются заведомо подложными документами, находясь в районе адрес, Республики Крым, использовал миграционную карту серии … № …. и отрывную часть бланка уведомления о прибытии иностранного гражданина, предъявив инспектору ДПС ОВ ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Ялте, вышеуказанные заведомо подложные документы.

Согласно заключению технико-криминалистической экспертизы документов № … от …. года: оттиски штампа «…», расположенные в документах: миграционная карта серия … № … на имя Михаеляна Хачика Серьяновича; отрывная часть бланка уведомления о прибытии иностранного гражданина, на имя Михаеляна Хачика Серьяновича, нанесены струйным способом печати; - оттиски штампов «Уведомление принято Поставлен на учет», рукописный текст – «…» и подписи в оттисках штампов, расположенных в документах: миграционная карта серия … № …, на имя Михаеляна Хачика Серьяновича; отрывная часть бланка уведомления о прибытии иностранного гражданина, на имя Михаеляна Хачика Серьяновича, нанесены струйным способом печати.

При ознакомлении с материалами уголовного дела по окончанию дознания, проводившегося в сокращенной форме, Михаелян Х.С. заявил о согласии с обвинением и ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании Михаелян Х.С. поддержал свое ходатайство и на вопросы председательствующего пояснил, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства заявлено им своевременно, добровольно после консультации с защитником. Он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, понимает существо обвинения, свою вину по предъявленному обвинению признает в полном объеме.

Защитник, не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Государственный обвинитель полагал возможным постановление приговора без проведения судебного разбирательства, предложив возможное наказание.

Судом установлено, что дата Михаелян Х.С. в присутствии своего защитника в соответствии со ст. 226.4 УПК РФ заявил письменное ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме (л.д.52), которое было удовлетворено …. (л.д. 53), и впоследствии дознание по делу проведено в порядке главы 32.1 УПК РФ - в сокращенном порядке.

В ходе судебного рассмотрения, суд в соответствии с требованиями [ст. 316 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_316_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) убедился, что дознание в сокращенной форме проведено на основании ходатайства подсудимого, условия, предусмотренные ст. 226.1 УПК РФ соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ст. 226.2 УПК РФ, отсутствуют, судом разъяснён Михаелян Х.С. порядок и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в особом порядке.

Принимая во внимание, что ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме и рассмотрении дела в особом порядке заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником, последствия заявленных ходатайств он осознает, санкция ч. 3 ст. 327 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, суд, с соблюдением требований ст.226.9, [ст.314 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_314_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства в особом порядке, поскольку по делу проведено дознание в сокращенной форме. Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора без проведения судебного разбирательства, не имеется.

Относимость, допустимость и достоверность исследованных доказательств участниками процесса оспорены не были, что позволяет постановить обвинительный приговор по делу.

Основания для рассмотрения дела в порядке ст. 226.9, ст. 316 УПК РФ имелись, и суд удостоверился в соблюдении установленных законом условий.

Основания для рассмотрения дела в порядке ст. 226.9, ст. 316 УПК РФ имелись, и суд удостоверился в соблюдении установленных законом условий.

Исследованные судом доказательства собраны в рамках возбужденного уголовного дела, существенные нарушения уголовно – процессуального закона при сборе доказательств не установлены, а поэтому совокупность исследованных судом доказательств, которые согласуются между собой, позволяет считать вину подсудимого Михаелян Х.С. доказанной, а потому, суд квалифицирует действия Михаелян Х.С. по ч.3 ст. 327 УК РФ, как использование заведомо подложного документа, что подтверждается собранными по делу доказательствами.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Михаелян Х.С., это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено УК РФ; подсудимый виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется.

Назначая подсудимому наказание, суд в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности содеянного ею, её личность, обстоятельства, смягчающие его наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Как смягчающие наказание подсудимой обстоятельства, суд учитывает: наличие малолетних детей у виновного, совершение преступления впервые, полное признание вины, его искреннее раскаяние в содеянном.

Учитывает суд и отсутствие отягчающих наказание подсудимого обстоятельств.

Кроме того, суд учитывает возраст подсудимого, семейное положение, характерологические особенности личности и конкретные обстоятельства дела.

Преступление, совершенное подсудимым, в соответствии со ст. 15 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести.

С учетом особого порядка принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением суд считает необходимым назначить Михаеляну Х.С. наказание с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ, ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ.

Вместе с тем, учитывая изложенное, оснований для применения к подсудимому положений ст. 64 УК РФ суд не находит поскольку какие-либо исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведения во время или после совершения преступления, и других обстоятельств существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, в ходе судебного разбирательства не установлено.

Учитывая изложенное, принимая во внимание, как тяжесть содеянного, так и конкретные обстоятельства дела, личность виновной, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, суд приходит к твердому убеждению в том, что исправление подсудимого возможно без изоляции от общества, поэтому считает необходимым в соответствии с требованиями ст. 46 УК РФ назначить ему наказание в виде штрафа.

Определяя конкретный размер штрафа, суд учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение подсудимого и его семьи, возможность получения подсудимым заработной платы или иного дохода.

Оснований для назначения подсудимому иного, предусмотренного санкцией ч.3 ст. 327 УК РФ наказания, по мнению суда, нет.

С учетом фактических обстоятельств преступления, и степени его общественной опасности, личности виновного Михаелян Х.С., а также конкретных обстоятельств дела и фактически назначенного подсудимому наказания, достаточных оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в порядке, предусмотренном ч. 6 ст. 15 УК РФ, в отношении Михаеляну Х.С., суд не находит.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Михаеляну Х.С. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, а по вступлении приговора в законную силу – отменить.

В соответствии с требованиями ст. ст. 81-82 УПК РФ суд считает необходимым после вступления приговора в законную силу вещественные доказательства: миграционную карту серии … № …., на имя Михаеляна Х.С., отрывная часть бланка уведомления о прибытии иностранного гражданина, на имя Михаеляна Х.С. - хранить в материалах уголовного дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать виновным **Михаеляна Хачика Сейрановича** в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 327 УК РФ, и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 8000 (восемь тысяч) рублей.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Михаеляну Х.С. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, а по вступлении приговора в законную силу – отменить.

После вступления приговора в законную силу вещественные доказательства: миграционную карту серии 6018 № 1186837, на имя Михаеляна Х.С., отрывная часть бланка уведомления о прибытии иностранного гражданина, на имя Михаеляна Х.С. - хранить в материалах уголовного дела.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: подразделение: получатель УФК по Республике Крым (ОМВД России по г. Ялте л\с 04751А92480), Р\С 40101810335100010001, БИК 043510001, ИНН 9103000760, КПП 910301001, ОКТМО 35729000, КБК 188 1 16 21010 01 6000 140.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Мировой судья О.В. Переверзева