Дело № 1-95-22/2022 91MS0097-01 -2021 -000496-79

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 августа 2022 года г. Ялта

Мировой судья судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым - Юдакова А.Ш., при помощнике судьи - Макаревич А.С., с участием государственного обвинителя - помощника прокурора г. Ялты Кузнецова Е.Ю., подсудимого ФИО., защитника - адвоката Гавердовского А.А., потерпевшей ФИО.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению ФИО, \*\* сентября \*\*\*\* года рождения, уроженца с. \*\*\*\*, \*\*\*\* р-на, \*\*\*\* обл. \*\*\*\*, гражданина Российской Федерации, образование неполное среднее, официально не трудоустроенного, холостого, имеющего малолетнего ребенка, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: Республика \*\*\*\*, \*\*\*\* р-н, с. \*\*\*\*, ул. \*\*\*\*, д.\*\*, кв.\*\*; фактически проживающего: Республика \*\*\*\*, г. \*\*\*\*, ул. \*\*\*\*, д. \*, кв. \*\* , ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ),

установил:

ФИО. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, а именно - угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, которое совершено при следующих обстоятельствах.

18 мая 2022 года, около 13 часов 00 минут, ФИО. находясь по адресу: г. Ялта, ул. Максима Богдановича, д. 8, на втором этаже в коридоре общего пользования имея умысел на угрозу убийством и оказания психологического давления, в ходе ссоры с находившейся там же ФИО., предварительно взяв с кухни канцелярские ножницы, схватил ее правой рукой за шею и начал сдавливать пальцы рук, после чего, замахнулся левой рукой несколько раз ножницами в область живота, в результате чего поцарапал ФИО. живот, при этом выкрикивая в ее адрес угрозы убийством. Данная угроза убийством ФИО. была воспринята реально, так как ФИО. совершил активные действия, а именно высказывал угрозы убийством, при этом нанес телесные повреждения не причинившие вред здоровью, держа ножницы в руках по направлению к ней и непосредственной близости от нее, что явилось основанием опасаться осуществления этой угрозы.

Действия ФИО. квалифицированы предусмотренного по ч. 1 ст. 119 УК РФ, а именно - угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании потерпевшая ФИО. заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, поскольку он загладил вред путем принесения извинений.

Подсудимый ФИО. и его защитник адвокат Гавердовский А. А. в судебном заседании поддержали заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела.

Государственный обвинитель - помощник прокурора г. Ялты - Кузнецов Е.Ю. полагал, что имеются основания для прекращения уголовного дела в отношении ФИО.

Обсудив заявленное ходатайство, выслушав мнения участников процесса, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Следовательно, освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При этом, это является правом, а не обязанностью суда.

Освобождение от уголовной ответственности является отказом государства от реализации в отношении лица, совершившего преступление уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям (в частности; от осуждения и наказания такого лица). Посредством применения норм главы 11 УК РФ реализуются принципы справедливости и гуманизма.

Исходя из этого, по каждому уголовному делу надлежит проверять, имеются ли основания для применения к лицу, совершившему преступление, положений статьи 76 УК РФ.

Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые и предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела, в связи с примирением с потерпевшей, имеются, а именно: подсудимый ранее не судим, преступление, в совершении которого он обвиняется относится к преступлению небольшой тяжести.

Подсудимый загладил вред и причиненный ущерб, принес извинения, осознал противоправность своего деяния и искренне раскаялся в содеянном, встал на пусть исправления, что так же подтверждено потерпевшей. Проживает совместно с потерпевшей одной семьей, ведет с ней общее хозяйство, предоставлена справка из ЗАГСа о назначении даты бракосочетания на 15.10.2022 работает не официально на стройках. Оплатил административные штрафы за совершенные административные правонарушения по ст. 6.1.1. КоАП РФ, что свидетельствует о осознании принципа неотвратимости наказания.

На учете у врача психиатра и врача психиатра-нарколога не состоит. Адекватно воспринимает обстановку и дает оценку своим действиям, соглашаясь на прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, после консультации с защитником. Также в ходе дознания были установлены смягчающие подсудимому наказание обстоятельства в виде явки с повинной и наличие малолетнего ребенка. Отягчающих наказание обстоятельств установлено не было.

При таких обстоятельствах, учитывая, что на данном этапе судебного разбирательства имеются все условия, указанные в ст. 25 УПК РФ ст. 76 УК РФ для прекращения уголовного дела в связи с примирением, суд считает, что ходатайство потерпевшей подлежит удовлетворению.

Мера принуждения в виде обязательстве о явке подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по данному делу - канцелярские ножницы, находящиеся на хранении в камере хранения вещественных доказательств ОП № 2 «Ливадийский» УМВД России по г. Ялта - уничтожить (л.д. 17,18).

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст.131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

На основании изложенного, руководствуясь ет.ст 25, 256, 271 УПК РФ, ст, 76 УК РФ суд

постановил:

ходатайство потерпевшей ФИО. о прекращении уголовного дела в отношении ФИО, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ на основании ст. 25 УПК РФ, 76 УК РФ - удовлетворить.

Уголовное дело в отношении ФИО, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ - прекратить в связи с примирением с потерпевшей.

Вещественные доказательства по данному делу - канцелярские ножницы, находящиеся на хранении в камере хранения вещественных доказательств ОП № 2 «Ливадийский» УМВД России по г. Ялта - уничтожить.

Меру процессуального принуждения в отношении ФИО. в виде обязательства о явке - отменить по вступлению постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья

А.Ш. Юдакова