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ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

05 июня 2024 года г. Ялта, ул. Васильева, 19

Мировой судья судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Юдакова А.Ш., при помощнике судьи – Макаревич А.С., с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора города Ялты – Стерлевой Д.Ю., подсудимого – Насибова Т.В.о, защитника подсудимого - адвоката Суворова Н.Е.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

**Насибова Тимура Вилаят оглы**, \*\*\*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*\*\*гражданина Российской Федерации, официально не трудоустроенного, холостого, образование среднее, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: \*\*\*\*\* фактически проживающего по адресу: \*\*\*\*\* ранее не судимого,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

установил:

Насибов Т.В. оглы совершил тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Насибов Тимур Вилаят оглы 27.04.2024 в 19 часов 21 минуту, находясь в торговом зале магазина «Гигаспорт», расположенного на пятом этаже торгового центра «Конфетти», по адресу: Республика Крым, г. Ялта, ул. Большевистская, 10, увидел пляжные мужские шорты черного цвета, находящиеся на одном из стеллажей, и у него внезапно возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества в виде увиденных шорт.

В это же время и в этом же месте реализуя возникший умысел, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих умышленных преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, из корыстных побуждений, с целью обогащения, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, находясь в вышеуказанном месте, путем свободного доступа, взял со стеллажа имущество, принадлежащее ООО «Веста», а именно: шорты пляжные мужские черные р. 54, стоимостью 2999 рублей 17 копеек, без учета НДС, одел их на себя и, не имея намерения оплатить товар, в 19 часов 33 минуты, минуя кассово-расчетный узел магазина, покинул торговый зал, не предъявив находящийся при нем товар к оплате на кассе, тем самым тайно похитил имущество, принадлежащее ООО «Веста», причинив своими действиями материальный ущерб ООО «Веста» (\*\*\*\*\* ) на сумму 2999 рублей 17 копеек, без учета НДС.

В судебном заседании подсудимый Насибов Т.В.о признал свою вину в совершении преступления и раскаялся в содеянном, подтвердил достоверность установленных дознанием обстоятельств совершения преступления и согласился с юридической квалификацией. При этом поддержал заявленное им в ходе дознания ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, указав, что осознает последствия такого ходатайства, в том числе недопустимость обжалования приговора, постановленного без проведения судебного разбирательства, по мотивам несогласия с фактическими обстоятельствами признанного им обвинения, и что ходатайство является добровольным, согласованным с защитником. Права, предусмотренные ст. ст. 47, 314 УПК РФ и ст. 48 - 51 Конституции РФ, ему разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Суворов С.Е. поддержал ходатайство подсудимого, пояснив, что подсудимый заявил данное ходатайство добровольно, в его присутствии, последствия ему разъяснены.

Государственный обвинитель – старший помощник прокурора города Ялты – Стерлева Д.Ю.не возражал против рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

Потерпевшая сторона ООО «Веста» о дне и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом. Представителю потерпевшего, действующего по доверенности Галахину С.А. разъяснены последствия рассмотрения дела в особом порядке, на которое он дал согласие, волю на участие в судебном разбирательстве не выразил, просил рассматривать дело без потерпевшей стороны, наказание подсудимому избрать на усмотрение суда, пояснил, что шорты возвращены без следов носки.

Поскольку по настоящему делу соблюдены условия, предусмотренные ч.1 и ч.2 ст. 314, 315 УПК РФ, для рассмотрения дела в особом порядке, суд находит возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Обвинение, с которым согласился подсудимый обоснованно и полностью подтверждается собранными доказательствами. В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Насибов Т.В.о, это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено УК РФ, подсудимый виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию, оснований для освобождения от наказаний не имеется.

Согласно ч. 3 ст. 60 УК РФ, при назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства смягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым, в соответствии со ст. 15 УК РФ относятся к категории небольшой тяжести.

Смягчающим наказание обстоятельством суд признает согласно п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ – явку с повинной, которая может таковой быть признана в данном уголовном деле, в соответчики с п. «к» ч.1 ст.61 УК РФ добровольное возмещение причиненного ущерба, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признает смягчающим наказание обстоятельством чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого в соответствии со ст. 63 УК РФ, не имеется.

Насибов Т.В.о ранее не судим, по месту жительства характеризуется посредственно, является гражданином Российской Федерации, официально не трудоустроен, на учете у врача психиатра-нарколога не состоит, официально в браке не состоит, детей не имеет.

При назначении наказания суд так же учитывает требования ч.ч.1,5 ст. 62 УК РФ, ч.7 ст. 316 УПК РФ согласно которых при отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания подсудимому не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и поскольку уголовное дело в отношении подсудимого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ срок или размер наказания, назначаемого подсудимому, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Принимая во внимание изложенное в совокупности, исходя из условий восстановления социальной справедливости и индивидуализации наказания, а также в целях исправления виновного и предупреждения совершения им новых преступлений, с учетом данных о личности Насибова Т.В.о, который официально не трудоустроен, легальный источник заработка не имеет, а также конкретных обстоятельствах дела при которых были похищены в сетевом спортивном магазине шорты пляжные мужские черные р. 54, стоимостью 2999 рублей 17 копеек, учитывая сведения о потерпевшей стороне, являющейся юридическим лицом, учитывая наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, суд приходит к убеждению, что цели наказания, установленные ч. 3 ст. 43 УК РФ могут быть достигнуты назначением подсудимому наказания связанного с выполнением бесплатных общественно полезных работ в виде обязательных работ, что предусмотрено санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ. Назначить более мягкое наказание суд не находит оснований.

Мера процессуального принуждения в отношении Насибова Т.В.о в виде обязательства о явке подлежит отмене по вступлению приговора в законную силу.

Судьбу вещественных доказательств следует разрешить в порядке ст. 81 УПК РФ, а именно вещественное доказательство по делу шорты пляжные мужские черные р. 54, находящийся на ответственном хранении у потерпевшего, оставить потерпевшей стороне по принадлежности (л.д.56).

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст. 131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам и в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.296 – 299, 314-317 УПК РФ,

приговорил:

Насибова Тимура Вилаят оглы, \*\*\*\*\* года рождения признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание в виде 150 (ста пятидесяти) часов обязательных работ.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке отменить по вступлению приговора в законную силу.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст. 131 и ст. 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос размер которых разрешен отдельным постановлением.

Разъяснить право на ознакомление с протоколом судебного заседания и аудиофиксацией, принесения замечаний на них, право на участие в суде апелляционной инстанции в случае обжалования приговора, право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатного, в случаях, установленным уголовно-процессуальным законом РФ, отказаться от защитника.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья А.Ш. Юдакова