Дело№1-95-23/2022 91MS0095-01-2022-001015-02

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 августа 2022 года г. Ялта

Мировой судья судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Юдакова А.Ш., при помощнике судьи Макаревич А.С., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора города Ялты Кузнецова Е.Ю., подсудимого – ФИО ., защитника подсудимого - адвоката Степаненко С.Л., потерпевшего – ФИО.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания судебного участка (Республика Крым, г. Ялта, ул. Васильева, 19) уголовное дело в отношении:

ФИО, \*\*\*\* года рождения, уроженца гор.\*\*\*, проживающего и зарегистрированной по адресу гор\*\*\*, пгт\*\*\*, \*\*\*\* года, д. \*, кв. \*\*, гражданина \*\*\*\*, образование не оконченное высшее, являющегося студентом очной формы обучения ФГАОУ ВО «УФУ им. В.И. Вернадского» в г. Ялте, холостого, не работающего, военнообязанного, ранее не судимого,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112, ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ),

установил:

в производстве мирового судьи находится уголовное дело по обвинению ФИО. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 112, ч. 1 ст. 119 УК РФ.

ФИО . обвиняется в том, что 10.05.2022 в 11 часов 00 минут находясь в квартире № 2 дома № 38 по ул. Тимирязева в г. Ялта в ходе словестного конфликта с ФИО ., возникшего на почве личной неприязни, имея умысел, направленный на причинение телесных повреждений, действуя умышлено, осознавая общественную опасность своих преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, нанес ФИО. один удар по голове стеклянной бутылкой от которого последний упал на пол после чего подсудимый нанес один удар правой ногой в область груди слева и множественные удары кулаками обеих рук по голове, причинив ФИО. тем самым физическую боль и телесные повреждения, а именно: сочетанная травма тела; закрытая черепно-головная травма в виде сотрясения головного мозга, подтвержденного объективной неврологической симптоматикой в динамике, закрытого перелома костей носа, подтвержденного рентгенологическим методом исследования, ушибленных ран лобной и правой инфраорбитальной областей, правой ушной раковины, потребовавшие их ушивания, гематомы левой и правой параорбитальных областей; закрытая тупая травма груди в виде закрытого перелома 7-го ребра слева, подтвержденный рентгенологическим методом исследования. Согласно судебно-медицинской экспертизы № 391 от 02.06.2022 закрытая тупая травма груди в виде закрытого перелома 7-го ребра слева, влечет за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше 3-х недель (более 21 дня) и, согласно п. 7.1. приложения «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» к Приказу Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24.04.2008 № 194 (н) расцениваются как повреждение, причинившее средней тяжести вред здоровью человеку.

Данные действия ФИО . квалифицированы по ч. 1 ст. 112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Кроме этого, 10.05.2022 около 11 часов 05 минут находясь в квартире № 2 дома № 38 по ул. Тимирязева в г. Ялта с целью запугивания и оказания психологического давления, на почве личных неприязненных отношений, возникших в ходе конфликта с ФИО., имея умысел на угрозу убийством, предварительно нанеся телесные повреждения ФИО ., взяв с пола осколок бутылки и находясь в непосредственной близости от него, осознавая общественную опасность и противоправность своих преступных действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, стал высказывать ФИО. угрозы физической расправы, осознавая, что угрожая последнему убийством, он оказывал на него психическое воздействие, порождая чувство страха и неуверенности. Данная угроза убийством ФИО . была воспринята реально, так как ФИО . совершил активные действия, то есть высказывал угрозы убийством, предварительно нанеся ему телесные повреждения, и держа в руках осколок бутылки по направлению к нему и непосредственной близости от него, что являлось основанием опасаться осуществления этой угрозы.

Данные действия ФИО . квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

От потерпевшего ФИО . в судебном заседании поступило письменное заявление о прекращении уголовного дела в связи с примирением, поскольку он примирился с подсудимым, ФИО . загладил причиненный вред, выплатил 50 000 рублей, о чем предоставлена расписка. Принес извинения в суде.

Подсудимый ФИО.. и его защитник – адвокат Степаненко С.Л. также подали заявление о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим. Подсудимый ФИО полностью осознает объем обвинения, признает вину, чистосердечно раскаивается в содеянном. Принес потерпевшему извинения в судебном заседании. Последствия прекращения уголовного дела по указанным основаниям подсудимому разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель - помощник прокурора города Ялты Кузнецова Е.Ю. не возражал против удовлетворения заявлений и прекращения уголовного дела в связи с примирением.

Выслушав участников судебного разбирательства, исследовав материалы дела, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению, по следующим основаниям.

Освобождение от уголовной ответственности является отказом государства от реализации в отношении лица, совершившего преступление уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям (в частности, от осуждения и наказания такого лица). Посредством применения норм главы 11 УК РФ реализуются принципы справедливости и гуманизма.

Исходя из этого, по каждому уголовному делу надлежит проверять, имеются ли основания для применения к лицу, совершившему преступление, положений ст. 76 УК РФ.

В соответствии со ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшими и загладило причиненный ему вред.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию, как примирение сторон, необходима совокупность следующих условий: лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести; лицо совершило преступление впервые; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые и предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела, в связи с примирением с потерпевшим, имеются, а именно: подсудимый ранее не судим, преступления, в совершении которых он обвиняется относятся к преступлениям небольшой тяжести, более того, по месту проживания характеризуется положительно, на учете у врача психиатра и врача психиатра-нарколога не состоит, возместил ущерб потерпевшему, принес извинения в суде. Адекватно воспримет обстановку и дает адекватную оценку своим действиям, соглашаясь на прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям.

При таких обстоятельствах, учитывая, что имеются все условия, указанные в ст.25 УПК РФ, ст.76 УК РФ, для прекращения уголовного дела в связи с примирением, суд считает, что ходатайства потерпевшего и подсудимого подлежат удовлетворению.

Мера принуждения в виде обязательстве о явке подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

При разрешении судьбы вещественных доказательств, суд руководствуется требованиями статей 81 и 82 УПК РФ вещественные доказательства по данному делу в виде трех осколков от стеклянной бутылки, упакованные в полиэтиленовый пакет типа «файл», находящиеся на хранении в ОП № 2 «Ливадийский» УМВД России по г. Ялте - уничтожить.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст.131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, суд

постановил:

заявления потерпевшего ФИО и подсудимого ФИО - удовлетворить.

Уголовное дело в отношении ФИО обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.112 и ч. 1 ст. 119 УК РФ - прекратить, в связи с примирением с потерпевшим.

Вещественные доказательства – осколки от стеклянной бутылки, упакованные в полиэтиленовый пакет типа «файл», находящиеся на хранении в ОП № 2 «Ливадийский» УМВД России по г. Ялте уничтожить.

Меру принуждения в отношении ФИО в виде обязательства о явке - отменить по вступлению постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья А.Ш. Юдакова