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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ялта 10 сентября 2020 года

Суд, в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республик Крым - Казаченко Ю.Н.,

при секретаре - Петраш Л.Н.,

государственного обвинителя - Стерлевой Д.Ю.,

подсудимого - Котвицкого Алексея Федоровича,

защитника - адвоката Петровой И.А., представившей ордер № 000007 от 10.08.2020 г., удостоверение № 1663**,**

потерпевшего ФИО,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Котвицкого Алексея Федоровича, АНКЕТНЫЕ ДАННЫЕ ,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Котвицкий А.Ф. обвиняется в причинении тяжкого вреда здоровью по неосторожности потерпевшему ФИО, имевшем место 19 апреля 2020 года, в период времени с 20 часов 50 минут до 21 часа 10 минут, в районе домов № 33 и № 27 по ул. Тимирязева в г. Ялта, где Котвицкий А.Ф., находясь в состоянии алкогольного опьянения, в ходе конфликта с ФИО, возникшего на почве неприязненных отношений, умышленно нанес потерпевшему удары руками и ногами в область лица и тела, от которых ФИО упал на землю. После того, как ФИО встал на ноги, Котвицкий А.Ф. проявляя преступную небрежность, не предвидя возможности наступления общественно-опасных последствий своих действий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия, без умысла на причинение тяжкого вреда здоровью, подбежал к потерпевшему и умышленно нанес ему удар руками в область груди, от которого ФИО потеряв равновесие, упал, подвернув ногу и ударился затылочной частью головы об асфальта – бетонное покрытие.

Действия Котвицкого А.Ф. дознанием квалифицированы по ч. 1 ст. 118 УК РФ.

Потерпевший ФИО в судебное заседании ходатайствовал о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку он примирился с подсудимым, при этом указала, что Котвицкий А.Ф. причиненный ему вред загладил, оплатив полностью лечение, а также принеся ему свои искрение извинения. В этой связи он претензий материального и морального характера к нему не имеет.

Подсудимый Котвицкий А.Ф. и его защитник также ходатайствовали о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим.

Государственный обвинитель не возражала против удовлетворения ходатайства.

Выслушав стороны, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению, по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию, как примирение сторон необходима совокупность следующих условий:

1. лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести;

2. лицо совершило преступление впервые;

3. лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим;

4. лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые и предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшим выполнены: подсудимый ранее не судим, привлекается к уголовной ответственности впервые за совершение преступления небольшой тяжести, по месту жительства характеризуется посредственно. Потерпевший просит о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, поскольку вред, причиненный ему, возмещен, каких-либо претензий материального и морального характера к нему он не имеет.

Учитывая, что имеются все условия, указанные в ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ для прекращения уголовного дела в связи с примирением, суд считает, что ходатайство подлежит удовлетворению.

Судебные издержки и гражданский иск по делу отсутствуют.

Вопрос о вещественных доказательствах следует разрешить в порядке ст. 81 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, суд

**П О С Т А Н О В И Л :**

Ходатайство потерпевшего ФИО – удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Котвицкого Алексея Федоровича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ, прекратить за примирением с потерпевшим.

Меру принуждения Котвицкому А.Ф., в виде обязательства о явке, по вступлению приговора в законную силу отменить.

Вещественное доказательство: СД диск, приобщенный к материалам уголовного дела (л.д. 47) – хранить при деле.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья: Ю.Н. Казаченко