Дело № 1-95-21/2023 91MS0095-01-2023-000393-41

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

10 марта 2023 года г. Ялта

Мировой судья судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Юдакова А.Ш., при секретаре судебного заседания Мотва А.С., с участием прокурора - помощника прокурора города Ялты Кузнецова Е.Ю., защитника обвиняемого - адвоката Чернышева С.М., обвиняемого \*\*\*\*\*,

рассмотрев в закрытом судебном предварительном заседании в зале суда судебного участка (Республика Крым, г. Ялта, ул. Васильева, 19) уголовное дело в отношении:

\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* года рождения, уроженца г. \*\*\*\*\* области, \*\*\*\*\*, гражданина Российской Федерации, место жительство которого зарегистрировано по адресу: \*\*\*\*\*, проживающего без регистрации по адресу: \*\*\*\*\*, имеющего среднее образование, не женатого, детей не имеющего, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ),

установил:

в производство мирового судьи поступило уголовное дело по обвинению \*\*\*\*\* в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Органом дознания \*\*\*\*\* обвиняется в том, что 25.05.2022 будучи стажером у ИП «\*\*\*\*\*» на должность грузчика, находясь в складском помещении магазина «\*\*\*\*\*», расположенного по адресу \*\*\*\*\*, в которое у него был свободный доступ в виду прохождения стажировки, увидел в одной из коробок денежные средства ИП «\*\*\*\*\*», реализуя внезапно возникший умысел на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих умышленных преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, понимая, что за его действиями никто не наблюдает, решил похищать из данной коробки денежные средства по мере возможности, так реализуя свой умысел 25.05.2022 находясь в помещении указано склада примерно в 17 часов 00 минут похитил из коробки часть денежных средств, а именно 5000 рублей, после чего с похищенным имуществом скрылся и обратил его в свою пользу.

Далее, 29.05.2022 примерно в 15 часов 30 минут продолжая реализовать свой преступный умысел, направленный на тайное хищение имущества ИП «\*\*\*\*\*» находясь в том же складском помещении магазина «\*\*\*\*\*», расположенном по адресу \*\*\*\*\*, в которое у него имелся свободный доступ в виду прохождения стажировки, похитил из той же коробки денежные средства в размере 10 000 рублей, после чего с похищенным имуществом с места преступления скрылся и обратил его в свою пользу.

Своими преступными действиями \*\*\*\*\* причинил материальный ущерб ИП «\*\*\*\*\*» на общую сумму 15 000 рублей, который для него является незначительным.

Данные действия \*\*\*\*\* органом дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

На предварительное судебное заседание представителем потерпевшего \*\*\*\*\* подано ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением, поскольку обвиняемый возместил ущерб и принес извинения, чем загладил причиненный вред.

Обвиняемый \*\*\*\*\* и его защитник - адвокат Чернышев С.М. согласились с прекращением уголовного дела в связи с примирением, факт примирения подтвердили. Последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям обвиняемому разъяснены и понятны.

Прокурор - помощник прокурора города Ялты – Кузнецов Е.Ю. не возражал против удовлетворения ходатайства и прекращения производства по делу в связи с примирением.

Выслушав лиц, участвующих в предварительном слушании, исследовав ходатайство потерпевшего и материалы уголовного дела в части касающейся разрешения ходатайства, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению, по следующим основаниям.

Освобождение от уголовной ответственности является отказом государства от реализации в отношении лица, совершившего преступление уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям (в частности, от осуждения и наказания такого лица). Посредством применения норм главы 11 УК РФ реализуются принципы справедливости и гуманизма.

Исходя из этого, по каждому уголовному делу надлежит проверять, имеются ли основания для применения к лицу, совершившему преступление, положений статьи 76 УК РФ.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшими и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые и предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела, в связи с примирением, имеются, а именно: обвиняемый ранее не судим, преступление, в совершении которого он обвиняется относится к преступлениям небольшой тяжести, при этом, по месту пребывания характеризуется посредственно, на диспансерном наблюдении у врача психиатра не состоял, получал лечебно-консультативную помощь с 2007 года с диагнозом – церебрастеническое состояние в следствии травмы головы. С 2012 лечебно-консультативную помощь не получает, дает адекватную оценку своим действиям, в том числе, соглашаясь на прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям.

Также в ходе дознания были установлены смягчающие наказание \*\*\*\*\* обстоятельства, такие как: явка с повинной, добровольное возмещение имущественного ущерба. Отягчающие наказание обстоятельства по делу органом дознания установлены не были.

При таких обстоятельствах, учитывая, что имеются все условия, указанные в ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, для прекращения уголовного дела в связи с примирением, личность данные о личности обвиняемого, суд считает, что ходатайство потерпевшего подлежит удовлетворению.

Мера процессуального принуждения в виде обязательстве о явке подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Гражданский иск не заявлен.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст.131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, суд

постановил:

ходатайство представителя потерпевшего \*\*\*\*\* о прекращении производства по уголовному делу удовлетворить.

Уголовное дело в отношении \*\*\*\*\* обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ прекратить, в связи с примирением на основании ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке отменить по вступлению постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья А.Ш. Юдакова