**Дело№1-96-6/2021**

**91MS0096-01-2021-000159-76**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

|  |  |
| --- | --- |
| **11 февраля 2021 года** |  **г. Ялта** |

Мировой судья судебного участка № 96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Бекенштейн Елена Леонидовна, при секретаре Макаревич А.С., с участием:

 государственного обвинителя – Скляр О.В.,

защитника подсудимого – адвоката Гавердовского А.А.,

подсудимой – фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка в особом порядке уголовное дело по обвинению:

**Жеребцовой Арины Денисовны**, «персональные данные»,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ),

**У С Т А Н О В И Л:**

в производстве мирового судьи находится уголовное дело по обвинению Жеребцовой А.Д. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.160 УК РФ. Органом дознания Жеребцова А.Д. обвиняется в том, что она будучи неофициально трудоустроенной у индивидуального предпринимателя Фио, на основании устной договоренности между ними, выполняя обязанности продавца продовольственных товаров магазина «название», расположенного по адресу: Республика Крым, г. Ялта, адрес, имея доступ к денежным средствам Фио, которые находились в выдвижном ящике стола в вышеуказанном магазине, совершила присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, при следующих обстоятельствах. 30 октября 2020 года около 13 часов 55 минут у Жеребцовой А.Д., которая находилась в помещении магазина «Фио», расположенного по адресу: Республика Крым, г. Ялта, адрес, где она была неофициально трудоустроена, выполняя обязанности продавца продовольственных товаров, внезапно возник умысел, направленный на хищение чужого имущества, а именно денежных средств в размере 4300 рублей, вверенных ей фио, к которым она имела доступ как продавец, путем их присвоения. Согласно преступного умысла, Жеребцова А.Д. решила присвоить денежные средства, находящиеся в выдвижном ящике стола вышеуказанного магазина, принадлежащие фио.

 Так, в вышеуказанный день и время, Жеребцова А.Д., находясь по вышеуказанному адресу, реализуя свой преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества, вверенного ей, Фио, путем присвоения, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, действуя умышленно, из корыстных побуждений, похитила имущество, принадлежащее Фио, вверенное ей последним, а именно: денежные средства в размере 4 300 рублей, которые она изъяла из выдвижного ящика стола, имея доступ к нему. Тем самым Жеребцова А.Д. похитила имущество, принадлежащее Фио, вверенное ей последним, путем присвоения, обратив его в свою пользу и распорядившись им по своему собственному усмотрению, тем самым причинив Фио материальный ущерб на общую сумму 4 300 рублей.

Данные действия Жеребцовой А.Д. органом дознания квалифицированы по ч.1 ст.160 УК РФ, как присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному.

От потерпевшего Фио, ходатайствовавшего о рассмотрении дела в его отсутствие поступило письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку он примирился с подсудимой, при этом поясняет, что Жеребцова А.Д. загладила причиненный вред, в этой связи со стороны потерпевшей стороны претензий к ней не имеется.

Подсудимая Жеребцова А.Д. и её защитник также ходатайствовали о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим. Последствия прекращения уголовного дела по указанным основаниям ей разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства.

Выслушав участников судебного разбирательства, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению, по следующим основаниям.

Согласно ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшими и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию, как примирение сторон, необходима совокупность следующих условий: лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести; лицо совершило преступление впервые; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые и предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела, в связи с примирением с потерпевшим, имеются, а именно: подсудимая ранее не судима (т.1 л.д. 129, 130); по месту проживания характеризуется посредственно (т.1 л.д.145); на учете у врача психиатра и врача психиатра-нарколога не состоит (т.1 л.д.147); преступление, которое вменяется Жеребцовой А.Д., относится к преступлению небольшой тяжести; потерпевший ходатайствует о прекращении уголовного дела, в связи с примирением с подсудимой, поскольку последняя загладила причиненный ему вред, каких-либо претензий материального и морального характера к Жеребцовой А.Д. не имеется.

При таких обстоятельствах, учитывая, что имеются все условия, указанные в ст.25 УПК РФ, ст.76 УК РФ, для прекращения уголовного дела в связи с примирением, суд считает, что ходатайство потерпевшего подлежит удовлетворению.

Мера пресечения в отношении Жеребцовой А.Д. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

При разрешении судьбы вещественных доказательств, суд руководствуется требованиями статей 81 и 82 УПК РФ.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст.131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, суд,-

 **П О С Т А Н О В И Л:**

ходатайство потерпевшего фио – **удовлетворить**.

Уголовное дело в отношении ***Жеребцовой Арины Денисовны,*** обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.160 УК РФ – прекратить, в связи с примирением с потерпевшим.

Меру пресечения в отношении Жеребцовой А.Д. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - отменить по вступлению постановления в законную силу. Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением. Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

 Мировой судья подпись Е.Л. Бекенштейн