**Дело№1-96-7/2020**

**91MS0096-01-2020-000379-79**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

|  |  |
| --- | --- |
| **15 мая 2020 года** | **г. Ялта** |

Мировой судья судебного участка № 96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым (Республика Крым, г. Ялта, ул. Васильева, 19) Бекенштейн Елена Леонидовна, при секретаре Макаревич А.С., с участием:

государственного обвинителя –Якимова А.С.,

защитника подсудимого – адвоката Фунтикова Д.Г.,

подсудимого – Сеитжелилова З.З.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка в особом порядке уголовное дело по обвинению:

**Сеитжелилова Зареддина Закировича**, "персональные данные",

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ),

**У С Т А Н О В И Л:**

в производстве мирового судьи находится уголовное дело по обвинению Сеитжелилов З.З. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 УК РФ.

Органом дознания Сеитжелилов З.З. обвиняется в том, что он, в неустановленное время, но не позднее конца ноября 2019 года, имея умысел, направленный на хищение чужого имущества, путем обмана, пользуя информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет» на сайте с именем «Одноклассники», используя профиль с анкетными данными –«Кухни, диваны, шкафы, кровати», разместил объявление о изготовлении мебели заказ.

В конце ноября 2019 года, точное время не установлено, Сеитжелилов З.З., в осуществление своего преступного умысла, направленного на хищение чужого существа, путем обмана, находясь в арендованном жилье по адресу: Республика рым, г. Симферополь, адрес, посредствам электронной связи, используя мобильное приложение «Вайбер», не имея возможности и намерения выполнить взятые на себя обязательства, действуя из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, путем обмана сообщил фио, о необходимости проведения транзакции и перечисления на банковскую карту №номер с расчетным счетом номер ПАО РНКБ Банк задатка в сумме 3 500 рублей, в счет платы за изготовление барного дивана.

После чего, Хабибова Е.Н. 02.12.2019 года около в 14 часов 25 минут, находясь по месту своего жительства по адресу: г. Ялта, адрес, не зная о преступных намерениях Сеитжелилова 3.3., при помощи системы (дистанционного обслуживания «интернет - банкинг» произвела транзакцию с банковской карты №номер с расчетным счетом номер ПАО РНКБ Банк, открытым в операционном номер г. Ялта головного офиса ПАО РНКБ БАНК г. Симферополь, на расчетный счет номер в сумме 3 500 рублей, таким образом Сеитжелилов 3.3. получил реальную возможность распоряжаться данными денежными средствами.

Однако в обусловленный срок Сеитжелилов 3.3. не выполнил взятые на себя обязательства и не вернул Фио денежные средства. Таким образом, Сеитжелилов 3.3. путем обмана, завладел денежными средствами в сумме 3 500 рублей, принадлежащими фио, причинив тем самым последней не значительный материальный ущерб на указанную сумму.

Данные действия Сеитжелилова 3.3.органом дознания квалифицированы по ч.1 ст.159 УК РФ, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

От потерпевшей Фио поступило письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку она примирилась с подсудимым, при этом поясняет, что Сеитжелилов 3.3. загладил причиненный вред, возместив причиненный ущерб. В этой связи со стороны потерпевшейстороны претензий материального и морального характера к нему не имеется.

Подсудимый Сеитжелилов 3.3.и его защитник также ходатайствовали о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей. Последствия прекращения уголовного дела по указанным основаниям им разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства.

Выслушав участников судебного разбирательства, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению, по следующим основаниям.

Согласно ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшими и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию, как примирение сторон, необходима совокупность следующих условий: лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести; лицо совершило преступление впервые; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые и предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела, в связи с примирением с потерпевшей, имеются, а именно: подсудимый ранее не судим (т.1 л.д. 83,88,102,103);по месту проживания характеризуется положительно(т.1 л.д.104);на учете у врача психиатра и врача психиатра-нарколога не состоит (т.1 л.д.100,101);преступление, которое вменяется Сеитжелилову 3.3., относится к преступлениям небольшой тяжести;потерпевшаяходатайствует о прекращении уголовного дела, в связи с примирением с подсудимым, поскольку последний загладил причиненный ей вред, принес извинения, возместил материальный вред; каких-либо претензий материального и морального характера к Сеитжелилову 3.3.не имеется.

При таких обстоятельствах, учитывая, что имеются все условия, указанные в ст.25 УПК РФ, ст.76 УК РФ, для прекращения уголовного дела в связи с примирением, суд считает, что ходатайствопотерпевшей подлежит удовлетворению.

Мера принуждения в отношении Сеитжелилова 3.3. в виде обязательстве о явке подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

При разрешении судьбы вещественных доказательств, суд руководствуется требованиями статей 81 и 82 УПК РФ.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст.131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, суд

**П О С Т А Н О В И Л:**

ходатайство потерпевшей фио – **удовлетворить**.

Уголовное дело в отношении ***Сеитжелилова Зареддина Закировича***, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 УК РФ – прекратить, в связи с примирением с потерпевшей.

Меру принуждения в отношении Сеитжелилова 3.3. в виде обязательстве о явке - отменить по вступлению постановления в законную силу.

Вещественные доказательства: скиншоты переписки с пользователями (л.д. 68) - хранить в материалах уголовного дела.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья подпись Е.Л. Бекенштейн