**Дело№1-96-14/2019**

**91MS0096-01-2019-000920-89**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

|  |  |
| --- | --- |
| **10 сентября 2019 года** | **г. Ялта** |

Мировой судья судебного участка № 96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым (Республика Крым, г. Ялта, ул. Васильева, 19) Бекенштейн Елена Леонидовна, при секретаре Леоновой С.С., с участием:

государственного обвинителя – Токарева О.В.,

защитника подсудимого – адвоката Катанаева Ю.Л., действующего на основании ордера №НОМЕР от 28.06.2019 года, предоставившего удостоверение № НОМЕР, выданное ДАТА года ГУ МЮ РФ по Республике Крым и г. Севастополю,

подсудимого – Кравец В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка в особом порядке уголовное дело по обвинению:

**Кравец Виталия Вадимовича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.3 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ),

**У С Т А Н О В И Л:**

в производстве мирового судьи находится уголовное дело по обвинению Кравец В.В. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159.3 УК РФ.

Органом дознания Кравец В.В. обвиняется в том, что он, 28 июня 2019 года примерно в 08 часов 20 минут, находясь в районе остановки общественного транспорта «Октябрь», расположенной по ул. Московская, г. Ялта, Республики Крым, обратил внимание на лежащую на дороге обложку для документов, не представляющую материальной ценности. В указанный день и время Кравец В.В. обнаружил внутри найденной им обложки для документов паспорт гражданина Российской Федерации и страховое свидетельство обязательного пенсионного страхования, выданные на имя ФИО1, а также банковскую карту ПАО «РНКБ» со счетом № НОМЕР; банковскую карту ПАО «РНКБ» со счетом № НОМЕР, не представляющие материальной ценности, оформленные на имя ФИО1 После чего у Кравец В.В. возник умысел на хищение чужого имущества с использованием принадлежащей другому лицу банковской карты путем обмана уполномоченного работника торговой организации.

Во исполнение своего преступного умысла, направленного на хищение чужого имущества с использованием электронных средств платежа, Кравец В.В. проследовал в магазин «НАЗВАНИЕ», расположенный по адресу: Республика Крым, г. Ялта, АДРЕС, где действуя из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, путем обмана уполномоченного работника торговой организации, а именно продавца-кассира, умолчав о том, что он не является держателем банковской карты со счетом № НОМЕР предоставил указанную выше банковскую карту, для осуществления оплаты через установленное электронное программно-техническое устройство для приема к оплате платёжных карт бесконтактным способом, то есть устройство, не требующее ввода персонального идентификационного номера банковской карты, который Кравец В.В. не был известен. Таким образом, реализуя свой преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества с использованием электронных средств платежа, находясь по вышеуказанному адресу, Кравец В.В. произвел оплату со счета № НОМЕР за приобретенные им продовольственные товары, а именно: в 08 часов 45 минут 28.06.2019 года произвел оплату в сумме 695 рубля 56 копеек; в 08 часов 49 минут 28.06.2019 года произвел оплату в сумме 945 рубля 90 копеек, а всего на общую сумму 1 641 рубль 46 копеек.

После чего, Кравец В.В. продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества с использованием электронных средств платежа, проследовал в магазин «НАЗВАНИЕ», расположенный по адресу: Республика Крым, г. Ялта, АДРЕС, где действуя из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, путем обмана уполномоченного работника торговой организации, а именно продавца-кассира, умолчав о том, что он не является держателем банковской карты со счетом № НОМЕР, предоставил указанную выше банковскую карту, для осуществления оплаты через установленное электронное программно-техническое устройство для приема к оплате платёжных карт бесконтактным способом, таким образом, осуществив в 09 часов 12 минут 28.06.2019 года оплату в сумме 720 рублей с указанного счета за приобретенные им товары.

Продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества с использованием электронных средств платежа, Кравец В.В. в 09 часов 45 минут 28.06.2019 года, находясь в киоске «НАЗВАНИЕ», расположенном по адресу: Республика Крым, г. Ялта, АДРЕС, действуя из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, путем обмана уполномоченного работника торговой организации, а именно продавца-кассира, умолчав о том, что он не является держателем банковской карты со счетом № НОМЕР, предоставил указанную выше банковскую карту для осуществления оплаты через установленное электронное программно-техническое устройство для приема к оплате платёжных карт бесконтактным способом и произвел оплату в сумме 635 рублей со счета указанной банковской карты.

Таким образом, Кравец В.В. с использованием принадлежащей другому лицу банковской карты путем обмана уполномоченных работников торговых организаций совершил хищение денежных средств со счета № НОМЕР в общей сумме 2 996 рублей 46 копеек, тем самым причинив ФИО1 материальный ущерб.

Данные действия Кравец В.В. органом дознания квалифицированы по ч.1 ст.159.3 УК РФ, как мошенничество с использованием электронных средств платежа.

От потерпевшей ФИО1 поступило письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку она примирилась с подсудимым, при этом поясняет, что Кравец В.В. загладил причиненный вред, возместив причиненный ущерб. В этой связи со стороны потерпевшей стороны претензий материального и морального характера к нему не имеется.

Подсудимый Кравец В.В. и его защитник также ходатайствовали о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей. Последствия прекращения уголовного дела по указанным основаниям им разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства.

Выслушав участников судебного разбирательства, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению, по следующим основаниям.

Согласно ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшими и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию, как примирение сторон, необходима совокупность следующих условий: лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести; лицо совершило преступление впервые; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые и предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела, в связи с примирением с потерпевшей, имеются, а именно: подсудимый ранее не судим (т.1 л.д. 125-126); ПЕРСНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ; преступление, которое вменяется Кравец В.В., относится к преступлениям небольшой тяжести; потерпевшая ходатайствует о прекращении уголовного дела, в связи с примирением с подсудимым, поскольку последний загладил причиненный ей вред, принес извинения, возместил материальный вред; каких-либо претензий материального и морального характера к Кравец В.В. не имеется.

При таких обстоятельствах, учитывая, что имеются все условия, указанные в ст.25 УПК РФ, ст.76 УК РФ, для прекращения уголовного дела в связи с примирением, суд считает, что ходатайство потерпевшей подлежит удовлетворению.

Мера пресечения в отношении Кравец В.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

При разрешении судьбы вещественных доказательств, суд руководствуется требованиями статей 81 и 82 УПК РФ.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст.131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, суд

**П О С Т А Н О В И Л:**

ходатайство потерпевшей ФИО1 – **удовлетворить**.

Уголовное дело в отношении ***Кравец Виталия Вадимовича***, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159.3 УК РФ – прекратить, в связи с примирением с потерпевшей.

Меру пресечения в отношении Кравец В.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - отменить по вступлению постановления в законную силу.

Вещественные доказательства в виде паспорта гражданина Российской Федерации в коричневой обложке из кожзаменителя на имя ФИО1,пластиковая банковская карта «РНКБ» № НОМЕР», пластиковая банковская карта «РНКБ» № НОМЕР», страховое свидетельство обязательного пенсионного страхования НОМЕР, выданное на имя ФИО1, переданные по сохранной расписке ФИО1 – оставить по принадлежности.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья подпись Е.Л. Бекенштейн