**Дело№1-96-14/2021**

**91MS0096-01-2021-000981-35**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

|  |  |
| --- | --- |
| **10 июня 2021 года** | **г. Ялта** |

Мировой судья судебного участка № 96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Бекенштейн Елена Леонидовна, при секретаре Макаревич А.С., с участием:

государственного обвинителя –Яковенко Я.Ю.

защитника подсудимого – адвоката Калиниченко В.В.,

подсудимого – Пчелинцева М.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка в особом порядке уголовное дело по обвинению:

**Пчелинцева Михаила Михайловича**, "ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ",

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ),

**У С Т А Н О В И Л:**

в производстве мирового судьи находится уголовное дело по обвинению Пчелинцева М.М. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158УК РФ. Органом дознания Пчелинцев М.М. обвиняется в том, что он, 31 января 2021 года примерно в 16 часов 00 минут осуществляя деятельность по извозу на принадлежащем ему автомобиле марки «МАРКА» государственный регистрационный знак НОМЕР, доставил ФИО к дому № АДРЕС г. Ялта, после чего продолжил деятельность по извозу иных лиц на территории г. Ялты Республики Крым. Не позднее 19 часов 00 минут указанных суток Пчелинцев М.М., находясь в салоне вышеуказанного автомобиля, припаркованного в районе дома АДРЕС, г. Ялта, услышал звонок телефона, исходящий со стороны заднего пассажирского сидения, где и обнаружил оставленный по невнимательности ФИО, принадлежащий последнему, мобильный телефон марки «МАРКА» модель «МОДЕЛЬ», имей 1: НОМЕР, имей 2: НОМЕР, оборудованный электронным пером «S Реп», стоимостью 9970 рублей 80 копеек, укомплектованный сим-картой оператора мобильной связи «МТС» № НОМЕР, и находящийся в силиконовом чехле черного цвета, не представляющими для ФИО материальной ценности. После чего, Пчелинцев М.М., реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, в указанное время суток находясь по вышеуказанному адресу в салоне вышеуказанного автомобиля, осознавая общественную опасность и противоправность своих преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, понимая, что за его действиями никто не наблюдает, осмотрев вышеуказанное мобильное устройство, умышленно не предпринял никаких действий к возврату чужого имущества законному владельцу, а из корыстных побуждений оставил данное мобильное устройство у себя, таким образом, похитив его, после чего с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, причинив ФИО материальный ущерб на сумму в 9970 рублей 80 копеек..

Данные действия Пчелинцева М.М. органом дознания квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества. От потерпевшего ФИО, ходатайствовавшего о рассмотрении дела в его отсутствиепоступило письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку он примирился с подсудимым, при этом поясняет, что Пчелинцев М.М. загладил причиненный вред, в этой связи со стороны потерпевшейстороны претензий к нему не имеется. Подсудимый Пчелинцев М.М.и его защитник также ходатайствовали о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим. Последствия прекращения уголовного дела по указанным основаниям им разъяснены и понятны. Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства. Выслушав участников судебного разбирательства, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению, по следующим основаниям. Согласно ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшими и загладило причиненный ему вред. В соответствии со ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред. Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию, как примирение сторон, необходима совокупность следующих условий: лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести; лицо совершило преступление впервые; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред. Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые и предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела, в связи с примирением с потерпевшим, имеются, а именно: "ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ";преступление, которое вменяется Пчелинцеву М.М., относится к преступлению небольшой тяжести;потерпевшийходатайствует о прекращении уголовного дела, в связи с примирением с подсудимым, поскольку последний загладил причиненный ему вред, каких-либо претензий материального и морального характера к Пчелинцеву М.М.не имеется. При таких обстоятельствах, учитывая, что имеются все условия, указанные в ст.25 УПК РФ, ст.76 УК РФ, для прекращения уголовного дела в связи с примирением, суд считает, что ходатайствопотерпевшего подлежит удовлетворению. Мера принуждения в отношении Пчелинцева М.М. в виде обязательстве о явке подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.. При разрешении судьбы вещественных доказательств, суд руководствуется требованиями статей 81 и 82 УПК РФ. Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст.131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, суд

**П О С Т А Н О В И Л:**

ходатайство потерпевшего ФИО – **удовлетворить**. Уголовное дело в отношении ***Пчелинцева Михаила Михайловича,*** обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ – прекратить, в связи с примирением с потерпевшим. Меру принуждения в отношении Пчелинцева Михаила Михайловича в виде обязательстве о явке - отменить по вступлению постановления в законную силу.

Вещественные доказательства:

- телефон «МАРКА», оборудованный электронной ручкой, находящуюся на ответственном хранении у потерпевшего ФИО – оставить ему по принадлежности.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением. Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья подпись Е.Л. Бекенштейн