**Дело№1-96-19/2021**

**91MS0096-01-2021-001603-21**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

|  |  |
| --- | --- |
| **14 октября 2021 года** |  **г. Ялта** |

Мировой судья судебного участка № 96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Бекенштейн Елена Леонидовна, при помощнике судьи Сёмченко В.В., с участием:

 государственного обвинителя – Бурлаченко В.И.,

защитника подсудимого – адвоката Майданик П.А.,

подсудимого – Недигало А.Д.,

потерпевшего – фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка в особом порядке уголовное дело по обвинению:

**Недигало Александра Дмитриевича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ),

**У С Т А Н О В И Л:**

в производстве мирового судьи находится уголовное дело по обвинению Недигало А.Д. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ. Органом дознания Недигало А.Д. обвиняется в том, что он, ДАТА года, в период времени с 08 часов 40 минут по 09 часов 00 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находя возле АДРЕС, г. Ялта, Республики Крым, на почве личных неприязненных отношений, возникших в ходе словесного конфликта с ФИО, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая и наступления, имея умысел на причинение телесных повреждений последнему умышленно применил в отношении ФИО предмет, снаряженный патронами травматического действия калибра 9 мм Р.А., используя его в качеств оружия, из которого произвел два выстрела в ФИО, а именно: первый выстрел - в область живота, от которого последнего развернуло, второй - в область поясницы, причинив ФИО, согласно заключения эксперта № 703 от 06.08.2021 года, следующие повреждения: непроникающая рана передней брюшной стенки, рана правой поясничной области, потребовавшие ушивания. Данные повреждения влекут за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 3 (трех) недель, до 21 (двадцати одного) дня включительно и, расцениваются как повреждения, причинившие легкий вред здоровью человека.

 Данные действия Недигало А.Д. органом дознания квалифицированы по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, как умышленное причинение лёгкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия. Потерпевший Цымбалюк М.Н. в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, ссылаясь на то, что они примирилась с подсудимым, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет. Подсудимый Недигало А.Д. и его защитник также ходатайствовали о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим. Последствия прекращения уголовного дела по указанным основаниям им разъяснены и понятны. Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства. Выслушав участников судебного разбирательства, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению, по следующим основаниям. Согласно ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшими и загладило причиненный ему вред. В соответствии со ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред. Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию, как примирение сторон, необходима совокупность следующих условий: лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести; лицо совершило преступление впервые; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред. Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые и предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела, в связи с примирением с потерпевшим, имеются, а именно: подсудимый ранее не судим (т.1 л.д. 132,133); по месту проживания характеризуется положительно (т.1 л.д.127); на учете у врача психиатра не состоит, в период с 2013 года по 2015 год состоял на динамическом диспансерном наблюдении у врача психиатра-нарколога с диагнозом: психические и поведенческие расстройства в результате употрбления каннабиноидов с вредными последствиями. В 2015 году снят с динамического диспансерного наблюдения у врача психиатра-нарколога по срокам наблюдения (т.1 л.д.129-131); преступление, которое вменяется Недигало А.Д., относится к преступлению небольшой тяжести; потерпевший ходатайствует о прекращении уголовного дела, в связи с примирением с подсудимым, поскольку последний загладил причиненный ему вред, каких-либо претензий материального и морального характера к Недигало А.Д. не имеется.

При таких обстоятельствах, учитывая, что имеются все условия, указанные в ст.25 УПК РФ, ст.76 УК РФ, для прекращения уголовного дела в связи с примирением, суд считает, что ходатайство потерпевшегой подлежит удовлетворению. Мера принуждения в отношении Недигало А.Д. в виде обязательстве о явке подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу. При разрешении судьбы вещественных доказательств, суд руководствуется требованиями статей 81 и 82 УПК РФ. Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст.131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, суд

 **П О С Т А Н О В И Л:**

ходатайство потерпевшего ФИО – **удовлетворить**. Уголовное дело в отношении ***Недигало Александра Дмитриевича,*** обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п.«в» ч. 2 ст. 115 УК РФ – прекратить, в связи с примирением с потерпевшим. Меру принуждения в отношении Недигало Александра Дмитриевича в виде обязательстве о явке - отменить по вступлению постановления в законную силу.

Вещественные доказательства:

- гильзу с маркировочным обозначением «НАИМЕНОВАНИЕ», находящейся в камере хранения вещественных доказательств ОП №3 «Массандровский» УМВД России по г. Ялте по квитанции № 695 от 28 сентября 2021 года – уничтожить;

- оптический диск белого цвета с надписью «Verbatim» (л.д. 101) – хранить в материалах уголовного дела.

 Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением. Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

 Мировой судья подпись Е.Л. Бекенштейн