**Дело№1-96-23/2020**

**91MS0096-01-2020-001520-51**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

|  |  |
| --- | --- |
| **13 ноября 2020 года** | **г. Ялта** |

Мировой судья судебного участка № 96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым (Республика Крым, г. Ялта, ул. Васильева, 19) Бекенштейн Елена Леонидовна, при секретаре Макаревич А.С., с участием:

 государственного обвинителя –Бурлаченко В.И.

защитника подсудимого – адвоката Фунтикова Д.Г., действующего на основании ордера №74 от 09 октября 2020 года, предоставившего удостоверение №1290, выданное 24.12.2015 года ГУ МЮ РФ по Республике Крым и г. Севастополю,

подсудимого – Никифирова Д.Л.,

потерпевшей- ФИО1,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка в особом порядке уголовное дело по обвинению:

**Никифорова Дмитрия Леонидовича**, "ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ",

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ),

**У С Т А Н О В И Л:**

в производстве мирового судьи находится уголовное дело по обвинению Никифорова Д.Л. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ. Органом дознания Никифоров Д.Л. обвиняется в том, что он, ДАТА 2020 года около 01 часа 20 минут, находясь по месту своего жительства, в прихожей квартиры № дома № по ул. НАЗВАНИЕ в г. Ялта, Республика Крым, на почве личных неприязненных отношений, возникших в ходе конфликта со своей матерью ФИО, осознавая общественную опасность и противоправность своих преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, действуя умышленно, с целью причинения вреда здоровью последней, нанес ФИО1 один удар своей левой ногой в область ее левой кисти.

В результате своих преступных действий, Никифоров Д.Л. причинил потерпевшей ФИО1 телесные повреждения в виде: открытого перелома пятой пястной кости левой кисти, со смещением отломков, подтвержденный данными рентгенологического исследования, рана левой кисти, потребовавшая ушивания, которые повлекли за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше 3 недель (более 21 дня) и, согласно п.7.1 приложения к приказу Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24.04.2008 года №194(н) «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», расцениваются как повреждения, причинившие средний тяжести вред здоровью человека.

Действия Никифорова Д.Л. квалифицированы по ч.1 ст.112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Потерпевшая ФИО1 в судебном заседании заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, ссылаясь на то, что они примирилась с подсудимым, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет.

Подсудимый Никифоров Д.Л. и его защитник также ходатайствовали о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей. Последствия прекращения уголовного дела по указанным основаниям им разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства.

Выслушав участников судебного разбирательства, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению, по следующим основаниям.

Согласно ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшими и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию, как примирение сторон, необходима совокупность следующих условий: лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести; лицо совершило преступление впервые; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые и предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела, в связи с примирением с потерпевшей, имеются, а именно: ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ.

При таких обстоятельствах, учитывая, что имеются все условия, указанные в ст.25 УПК РФ, ст.76 УК РФ, для прекращения уголовного дела в связи с примирением, суд считает, что ходатайство потерпевшей подлежит удовлетворению.

Меру принуждения в отношении Никифорова Д.Л., в виде обязательства о явке до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, по вступлению постановления в законную силу отменить.

Вещественных доказательств по делу не имеется. Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст.131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, суд

**П О С Т А Н О В И Л:**

ходатайство потерпевшей ФИО1 – **удовлетворить**.

Уголовное дело в отношении ***Никифорова Дмитрия Леонидовича,***обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ – прекратить, в связи с примирением с потерпевшим.

Меру принуждения в отношении Никифорова Д.Л., в виде обязательства о явке до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, по вступлению постановления в законную силу отменить.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

 Мировой судья подпись Е.Л. Бекенштейн