**Дело№1-96-26/2020**

**91MS0096-01-2020-001846-43**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

|  |  |
| --- | --- |
| **18 декабря 2020 года** | **г. Ялта** |

Мировой судья судебного участка № 96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Бекенштейн Елена Леонидовна, при помощнике судьи Сёмченко В.В., с участием:

 государственного обвинителя –Якимова Р.С.,

защитника подсудимого – адвоката Майданику П.А.,

подсудимого – Панова И.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка в особом порядке уголовное дело по обвинению:

**Панова Ивана Дмитриевича**, "ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ"

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ),

**У С Т А Н О В И Л:**

в производстве мирового судьи находится уголовное дело по обвинению Панова И.Д. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.160 УК РФ. Органом дознания Панов И.Д. обвиняется в том, что он, будучи официально трудоустроенным у индивидуального предпринимателя ФИО1, согласно трудового договора № от ДАТА года, находясь на основании приказа № от ДАТА года в должности продавца непродовольственных товаров магазина «НАЗВАНИЕ», расположенного по адресу: Республика Крым, г. Ялта, АДРЕС, согласно должностной инструкции, выполняя функциональные обязанности, а именно: обслуживание покупателей, осуществление подготовки товара к продаже, подсчет стоимости покупки и выписка чека,получение товара со склада, упаковка товаров, оформление витрин и контроль за их состоянием, осуществление контроля за своевременным пополнением рабочего запаса товаров, их сохранностью, исправностью и правильной эксплуатацией оборудования, участие в проведении инвентаризации, имея доступ к имуществу ФИО1, которое находилось в помещении вышеуказанного магазина, будучи материально ответственным лицом, совершил присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, при следующих обстоятельствах:

ДАТА года примерно в 16 часов 00 минут у Панова И.Д., который находился в помещении магазина «НАЗВАНИЕ», расположенного по адресу: Республика Крым, г. Ялта, АДРЕС, где он был официально трудоустроен в должности продавца непродовольственных товаров, внезапно возник умысел, направленный на хищение чужого имущества, а именно электронного и телекоммуникационного оборудования ФИО1, к которым он имел доступ как продавец, путем их присвоения. Согласно преступного умысла, Панов И.Д. решил присваивать предметы электронной и телекоммуникационной техники, находящиеся в качестве товара в вышеуказанном магазине, принадлежащие ФИО1, на протяжении неопределенного периода времени, в разном количестве, чтобы его действия не стали очевидными для ФИО1.

Так, ДАТА года примерно в 16 часов 05 минут Панов И.Д., находясь по вышеуказанному адресу, реализуя свой преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества, вверенного ему ФИО1, путем присвоения, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, действуя умышленно, из корыстных побуждений, похитил имущество, принадлежащее ФИО1, вверенное ему последним, а именно: мобильный телефон «МАРКА» стоимостью 57 890 рублей 70 копеек, который он изъял из металлического сейфа, находящегося в помещении вышеуказанного магазина, имея доступ к нему.

Далее, Панов И.Д., продолжая реализовывать свой преступный умысел, около 17 часов 00 минут ДАТА года, находясь в помещении магазина «НАЗВАНИЕ», расположенного по адресу: Республика Крым, г. Ялта, АДРЕС, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, действуя умышленно, из корыстных побуждений, похитил имущество, принадлежащее ФИО1, вверенное ему последним, а именно: наручные часы «МАРКА» стоимостью 30 226 рублей 70 копеек, и мобильный телефон «МАРКА» стоимостью 61 411 рублей 70 копеек, которые он изъял из металлического сейфа, находящегося в помещении вышеуказанного магазина, имея доступ к нему.

Тем самым Панов И.Д. похитил имущество, принадлежащее ФИО1, вверенное ему последним, путем присвоения, обратив его в свою пользу и распорядившись им по своему собственному усмотрению, тем самым причинив ФИО1 материальный ущерб на общую сумму 149 529 рублей 10 копеек.

Данные действия Панова И.Д. органом дознания квалифицированы по ч.1 ст.160 УК РФ, как присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному.

От потерпевшего ФИО1, ходатайствовавшего о рассмотрении дела в его отсутствие поступило письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку он примирился с подсудимым, при этом поясняет, что Панов И.Д. загладил причиненный вред, в этой связи со стороны потерпевшейстороны претензий к нему не имеется.

Подсудимый Панов И.Д. и его защитник также ходатайствовали о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим. Последствия прекращения уголовного дела по указанным основаниям им разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства.

Выслушав участников судебного разбирательства, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению, по следующим основаниям.

Согласно ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшими и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию, как примирение сторон, необходима совокупность следующих условий: лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести; лицо совершило преступление впервые; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые и предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела, в связи с примирением с потерпевшим, имеются, а именно: ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ.

При таких обстоятельствах, учитывая, что имеются все условия, указанные в ст.25 УПК РФ, ст.76 УК РФ, для прекращения уголовного дела в связи с примирением, суд считает, что ходатайствопотерпевшего подлежит удовлетворению.

Мера пресечения в отношении Панова И.Д. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

При разрешении судьбы вещественных доказательств, суд руководствуется требованиями статей 81 и 82 УПК РФ.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст.131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, суд

**П О С Т А Н О В И Л:**

ходатайство потерпевшего ФИО1 – **удовлетворить**.

Уголовное дело в отношении ***Панова Ивана Дмитриевича,***обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.160 УК РФ – прекратить, в связи с примирением с потерпевшим.

Меру пресечения в отношении Панова И.Д. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - отменить по вступлению постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

 Мировой судья подпись Е.Л. Бекенштейн