Дело № 1-96-27/2023
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**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

|  |  |
| --- | --- |
| 07 ноября 2023 года |  г. Ялта |
|  |  |

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым - Ершовой Я.Ю., при секретаре судебного заседания – Петраш С.Ю., с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора г. Ялты Республики Крым – (данные изъяты) А.Д.,

защитника – адвоката (данные изъяты) Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка уголовное дело по обвинению

(данные изъяты), (данные изъяты) года рождения, уроженца г. Ленинград, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, официально не трудоустроенного, женатого, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: (данные изъяты), ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

(данные изъяты) А.П., совершил кражу чужого имущества, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, 19.08.2023 года в период времени с 14 часов 56 минут по 14 часов 58 минут (данные изъяты) А.П., находясь в помещении кафе «(данные изъяты)» в кинотеатре «(данные изъяты)», расположенном по адресу: (данные изъяты), обратил внимание на кошелек, принадлежащий (данные изъяты) Е.М., который последняя оставила без присмотра на диване в помещении вышеуказанного кафе. После чего у (данные изъяты) А.П. внезапно возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, а именно вышеуказанного кошелька с находящимся в нем ценным имуществом, из корыстных побуждений. В указанный день и время, (данные изъяты) А.П., находясь по вышеуказанному адресу, реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, воспользовавшись тем, что за его преступными действиями никто не наблюдает, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, действуя умышленно, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, тайно похитил имущество, принадлежащее (данные изъяты) Е.М., а именно: кошелек, не представляющий материальной ценности, в котором находились денежные средства в размере 10 000 рублей, а также банковскую карту банка ПАО «PHКБ», не представляющую материальной ценности. После чего (данные изъяты) А.П. с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся, обратив его в свою пользу и распорядившись им по собственному усмотрению, тем самым причинив (данные изъяты) Е.М., материальный ущерб на сумму 10 000 рублей.

Потерпевшая (данные изъяты) Е.М. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, представила суду заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие, а также просила прекратить данное уголовное дело в связи с примирением сторон, поскольку она примирилась с подсудимым, который загладил перед ней причиненный вред. В этой связи со стороны потерпевшей претензий материального и морального характера к нему не имеется.

Подсудимый (данные изъяты) А.П. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, направил суду заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, в виду его нахождения в ином регионе Российской Федерации – Ленинградской области, г. Санкт-Петербург, также просил прекратить данное уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей, перед которой загладил причиненный ей вред, принес извинения, которые приняты потерпевшей. Последствия прекращения уголовного дела по указанным основаниям ему разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого - адвокат (данные изъяты) Е.Н. в судебном заседании также ходатайствовал о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей. Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства.

При таких обстоятельствах, считаю возможным рассмотреть данное уголовное дело в отсутствие подсудимого и потерпевшего, извещенных о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом.

Заслушав мнение участников судебного разбирательства, исследовав ходатайство, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению, по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

 Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию, как примирение сторон, необходима совокупность следующих условий: лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести; лицо совершило преступление впервые; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые и предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела, в связи с примирением с потерпевшей, имеются, а именно: подсудимый ранее не судим (т.1 л.д.87,88); по месту проживания характеризуется посредственно (т.1 л.д.94); на учете у врача психиатра и врача психиатра-нарколога не состоит (т.1 л.д.92); преступление, которое вменяется (данные изъяты) А.П., относится к преступлению небольшой тяжести; потерпевшая ходатайствует о прекращении уголовного дела, в связи с примирением с подсудимым, поскольку последний загладил причиненный ей вред, каких-либо претензий материального и морального характера к (данные изъяты) А.П. не имеется.

При таких обстоятельствах, учитывая, что имеются все условия, указанные в ст.25 УПК РФ, ст.76 УК РФ, для прекращения уголовного дела в связи с примирением, суд считает, что ходатайство потерпевшей подлежит удовлетворению.

Мера пресечения в отношении (данные изъяты) А.П. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в порядке ст. 81 УПК РФ.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст.131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, суд

 **ПОСТАНОВИЛ:**

ходатайство потерпевшей (данные изъяты) – удовлетворить.

Уголовное дело в отношении (данные изъяты), обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ – прекратить, в связи с примирением с потерпевшей.

 Меру пресечения в отношении (данные изъяты) в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - отменить по вступлению постановления в законную силу.

Вещественное доказательство: кошелек, банковская карта ПАО «РНКБ» № (данные изъяты), переданные потерпевшей (данные изъяты) Е.М. – оставить ей по принадлежности.

Вещественное доказательство: оптический диск, на котором содержится видеозапись, записанная с камеры видеонаблюдения, расположенной в помещении кафе «(данные изъяты)» по адресу: г(данные изъяты) под наименованием «TZWV2155» (т.1 л.д.61) - хранить в материалах уголовного дела.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья (подпись) Я.Ю. Ершова

Копия верна Дата выдачи «07» ноября 2023г.

Мировой судья Я.Ю. Ершова

Администратор судебного участка С.Ю. Петраш

Оригинал постановления находится в деле № 1-96-27/2023, находящемся в судебном участке № 96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым.

Постановление не вступило в законную силу.

Мировой судья Я.Ю. Ершова

Администратор судебного участка С.Ю. Петраш