Дело № 1-97-31/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

г. Ялта 14 октября 2019 года

И.о. мирового судьи судебного участка № 97 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым, мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Переверзева О.В.,

при секретаре – Елькиной Л.В.,

с участием: государственного обвинителя – старшего помощника прокурора города Ялты Яковенко Я.Ю.,

подсудимого – Мельникова Виталия Артуровича,

защитника-адвоката Калиниченко В.В. (назначение),

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении: **Мельникова Виталия Артуровича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»копию обвинительного акта получившего 30.09.2019, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

В производстве суда находится уголовное дело по обвинению Мельникова Виталия Артуровича в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ.

В судебном заседании защитник Калиниченко В.В. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст.75 УК РФ, ст.28 УПК РФ, то есть в связи с деятельным раскаянием.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела.

Выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, суд находит ходатайство защитника подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из предъявленного Мельникову В.А. обвинения, 30 августа 2019 года примерно в 18-00 часов, находясь в состоянии алкогольного опьянения на лавочке возле входа в ««ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» обратил внимание на оставленные на лавочке «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»кейс от наушников «Apple AirPods» белого цвета и внешний аккумулятор «iWalk Secretary Plus 10000mAh» черного цвета. В этот момент у Мельникова В.А., из корыстных побуждений, возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, а именно: кейса от наушников «Apple AirPods» белого цвета и внешнего аккумулятора «iWalk Secretary Plus 10000mAh» черного цвета, с целью распоряжения ими по своему усмотрению. Реализуя свой преступный умысел, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»примерно в 18-00 часов этих же суток, находясь на лавочке возле входа в «Комсомольский» рынок, расположенный по адресу: г. Ялта, ул. Руданского, д. 5, осознавая общественную опасность и противоправность своих преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, предварительно убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, таким образом, обеспечивая тайный характер совершаемых им действий, путем свободного доступа, тайно похитил находящиеся на данной лавочке оставленные «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»кейс от наушников «Apple AirPods» белого цвета стоимостью 5000,00 рублей и внешний аккумулятор «iWalk Secretary Plus 10000mAh» черного цвета стоимостью 2000,00 рублей, принадлежащие «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»После этого «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»с места совершения преступления скрылся, обратив похищенное имущество в свою пользу, тем самым, тайно похитил принадлежащее «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»имущество, причинив ей материальный ущерб на общую сумму 7000,00 рублей.

Действия Мельникова В.А. квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Статьей 75 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

В соответствии с частью 1 статьи 28 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных частью первой статьи 75 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно п.4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от  27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации), освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно при условии выполнения всех перечисленных в части 1 статьи 75 УК РФ действий или тех из них, которые с учетом конкретных обстоятельств лицо имело объективную возможность совершить. Деятельное раскаяние может влечь освобождение от уголовной ответственности только в том случае, когда лицо вследствие этого перестало быть общественно опасным, при этом необходимо учитывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение лица после совершения преступления, а также данные о его личности.

Из материалов дела следует, что после совершения преступления Мельников В.А. явился в орган внутренних дел с повинной, изложил обстоятельства содеянного. В ходе всего предварительного следствия Мельников В.А. сотрудничал с органами следствия, давал правдивые и полные показания, участвовал в производстве следственных действий, направленных на закрепление и подтверждение ранее полученных данных, тем самым способствовал раскрытию и расследованию преступления. Кроме того, Мельников В.А. возместил ущерб в полном объеме, причиненный «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»

Мельников В.А. ранее не судим, по месту жительства характеризуется посредственно, официально не трудоустроен.

Совершенное Мельниковым В.А. преступление в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, поведение Мельникова В.А. после совершения преступления, а также данные о его личности, суд приходит к выводу о том, что Мельников В.А. вследствие деятельного раскаяния перестал быть общественно опасным лицом. Поскольку по данному делу установлены все необходимые условия освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные ч.1 ст.75 УК РФ, суд освобождает подсудимого от данного вида ответственности и прекращает производство по делу.

Меру принуждения, избранную Мельникову В.А. в виде обязательства о явке, до вступления постановления в законную силу следует оставить без изменения, после – отменить.

При разрешении судьбы вещественных доказательств суд руководствуется требованиями ст. 81 и 82 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.75 УК РФ, ст.28, 236, 239 УПК РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Ходатайство защитника Калиниченко Валентина Всеволодовича – удовлетворить.

Освободить **Мельникова Виталия Артуровича** от уголовной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.158 УК РФ, на основании статьи 75 УК РФ, в связи с деятельным раскаянием.

Производство по настоящему уголовному делу - прекратить на основании ст.28 УПК РФ.

Меру принуждения, избранную Мельникову В.А. в виде обязательства о явке, до вступления постановления в законную силу следует оставить без изменения, после – отменить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 97 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 суток.

Мировой судья О.В. Переверзева

**СОГЛАСОВАНО:**

**Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О.В. Переверзева**