Дело № 1-97-34/2019

**ПРИГОВОР**

**именем Российской Федерации**

г. Ялта 13 ноября 2019 года

И.о. мирового судьи судебного участка № 97 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым, мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Переверзева О.В.,

при секретаре – Л.В. Елькиной,

с участием: государственного обвинителя – старшего помощника прокурора города Ялты Якимова Р.С. ,

подсудимого - Цыгана Михаила Анатольевича,

защитника-адвоката Ю.А. Чомак (назначение),

потерпевшей – «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении: **Цыгана Михаила Анатольевича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»копию постановления о назначении судебного заседания получившего 06.11.2019, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Цыган Михаил Анатольевич совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 112 УК РФ - умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в [статье 111](file:///C:\Users\User\Downloads\обвинительное%20постановление%20Цыган%20112%20УК%20РФ.doc#Par1253) УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

Так, Цыган М.А. 13.07.2019 примерно в 11 часов, находясь в районе дома «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», осознавая общественную опасность и противоправность своих преступных действий, предвидев неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений в ходе конфликта с «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»действуя с прямым умыслом на причинение вреда здоровью, умышленно схватил левой кистью руки «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ». за мизинец 5-ой пястной кости правой кисти, и выкручивая мизинец и часть 5-ой пястной кости правой руки последней, вывернул мизинец в левую сторону от себя и вниз. В результате своих преступных действий Цыган М.А. причинил потерпевшей «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»согласно заключению эксперта № 522 от 24.07.2019 года телесное повреждение в виде закрытого винтообразного перелома 5-ой пястной кости правой кисти без смещения, подтвержденный рентгенологическим методом исследования, что влечёт за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше 3-х недель (более 21-го дня) и, согласно п. 7.1 Приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008г. № 194 (н) «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» расценивается как повреждение, причинившее средней тяжести вред здоровью человека.

При ознакомлении с материалами уголовного дела по окончанию дознания, проводившегося в сокращенной форме, Цыган М.А. заявил о согласии с обвинением и ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании Цыган М.А. поддержал свое ходатайство и на вопросы председательствующего пояснил, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства заявлено им своевременно, добровольно после консультации с защитником. Он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, понимает существо обвинения, свою вину по предъявленному обвинению признает в полном объеме.

Защитник не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Государственный обвинитель полагал возможным постановление приговора без проведения судебного разбирательства, предложив возможное наказание.

Потерпевшая не возражала против рассмотрения дела в особом порядке.

Судом установлено, что 18.09.2019 Цыган М.А., в присутствии своего защитника, в соответствии со ст. 226.4 УПК РФ заявил письменное ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме (л.д.65), которое было удовлетворено 18.09.2019 (л.д. 66), и впоследствии дознание по делу проведено в порядке главы 32.1 УПК РФ - в сокращенном порядке.

В ходе судебного рассмотрения суд в соответствии с требованиями [ст. 316 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_316_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) убедился, что дознание в сокращенной форме проведено на основании ходатайства подсудимого, условия, предусмотренные ст. 226.1 УПК РФ соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ст. 226.2 УПК РФ, отсутствуют, судом разъяснён  Цыгану М.А. порядок и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в особом порядке.

Принимая во внимание, что ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме и рассмотрении дела в особом порядке заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником, последствия заявленных ходатайств он осознает, санкция ч. 1 ст. 112 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, суд, с соблюдением требований ст.226.9, [ст.314 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_314_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства в особом порядке, поскольку по делу проведено дознание в сокращенной форме. Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора без проведения судебного разбирательства, не имеется.

Относимость, допустимость и достоверность исследованных доказательств участниками процесса оспорены не были, что позволяет постановить обвинительный приговор по делу.

Основания для рассмотрения дела в порядке ст. 226.9, ст. 316 УПК РФ имелись, и суд удостоверился в соблюдении установленных законом условий.

Исследованные судом доказательства собраны в рамках возбужденного уголовного дела, существенные нарушения уголовно – процессуального закона при сборе доказательств не установлены, а поэтому совокупность исследованных судом доказательств, которые согласуются между собой, позволяет считать вину подсудимого Цыгана М.А. доказанной, а, потому суд квалифицирует действия Цыгана М.А. по ч. 1 ст. 112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в [статье 111](file:///C:\Users\User\Downloads\обвинительное%20постановление%20Цыган%20112%20УК%20РФ.doc#Par1253) УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, что подтверждается, собранными по делу, доказательствами.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Цыган М.А., это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено УК РФ; подсудимый виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется.

Назначая подсудимому наказание за совершенное преступление, суд в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности содеянного им, его личность, обстоятельства, смягчающие его наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым, в соответствии со ст. 15 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести.

Как смягчающие наказание подсудимого обстоятельства, суд учитывает: полное признание вины, его чистосердечное раскаяние в содеянном.

Учитывает суд и отсутствие отягчающих наказание подсудимого обстоятельств.

С учетом особого порядка принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением суд считает необходимым назначить Цыгану М.А. наказание с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ, ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ.

Оснований для применения к подсудимому положений ст. 64 УК РФ по делу суд не усматривает, так как исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, поведением во время и после совершения преступления существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления не имеется.

Учитывая изложенное, принимая во внимание, как тяжесть содеянного, так и конкретные обстоятельства дела, личность виновного Цыгана М.А., наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, суд приходит к твердому убеждению в том, что исправление подсудимого возможно без изоляции от общества, поэтому считает необходимым в соответствии с требованиями ст. 53 УК РФ назначить Цыгану М.А. наказание в виде ограничения свободы.

Определяя срок ограничения свободы, суд учитывает тяжесть совершенного преступления, личность Цыгана М.А. и конкретные обстоятельства дела. Оснований для назначения подсудимому иного, предусмотренного санкцией ч.1 ст. 112 УК РФ наказания, по мнению суда, нет.

В соответствии с ч.1 ст. 53 УК РФ суд считает необходимым установить Цыгану М.А. следующие ограничения:

- не изменять места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

- не выезжать за пределы городского округа Ялты Республики Крым, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

- не уходить из места постоянного проживания после 23:00 часов вечера и до 05:00 часов утра следующих суток без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

- не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, а именно: собрания, митинги, уличные шествия, демонстрации, культурно-зрелищные фестивали, профессиональные праздники, народные гуляния, спортивные олимпиады, спартакиады, универсиады, соревнования по различным видам спорта, в том не посещать места общественного питания, в которых разрешено потребление алкогольной продукции, детские учреждения, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Возложить на подсудимого Цыгана М.А. следующие обязанности: являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы два раза в месяц для регистрации.

Суд считает, что назначенное настоящим приговором наказание будет полностью соответствовать целям восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого, а также целям предупреждения совершения им новых преступлений.

Оснований для применения к подсудимому положений ч. 6 ст. 15 УК РФ с учетом фактических обстоятельств совершенного преступления и степени его общественной опасности, суд не усматривает.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Цыгану М.А., до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, а по вступлении приговора в законную силу – отменить.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 226.9 УПК РФ, ст.316 УПК РФ, мировой судья

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать виновным **Цыгана Михаила Анатольевича** в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ и назначить ему наказание в виде ограничения свободы на срок 6 (шесть) месяцев.

Установить Цыгану Михаилу Анатольевичу следующие ограничения:

- не изменять места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

- не выезжать за пределы городского округа Ялты Республики Крым, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

- не уходить из места постоянного проживания после 23:00 часов вечера и до 05:00 часов утра следующих суток без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

- не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, а именно: собрания, митинги, уличные шествия, демонстрации, культурно-зрелищные фестивали, профессиональные праздники, народные гуляния, спортивные олимпиады, спартакиады, универсиады, соревнования по различным видам спорта, в том не посещать места общественного питания, в которых разрешено потребление алкогольной продукции, детские учреждения, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Возложить на Цыгана Михаила Анатольевича следующие обязанности: являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы два раза в месяц для регистрации.

Меру принуждения в виде обязательства о явке Цыган Михаилу Анатольевичу до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, а после вступления приговора в законную силу - отменить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 97 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Мировой судья О.В. Переверзева

**СОГЛАСОВАНО:**

**Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О.В. Переверзева**