**Дело № 1-98-2/2022**

**91MS0098-01-2021-002230-62**

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

|  |  |
| --- | --- |
| **19 января 2022 года** | **г. Ялта** |

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Чинова К.Г., при секретаре Меметове Л.А., с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора г.Ялты Республики Крым Скоробутова Е.П.,

защитника подсудимого – адвоката Войнаровской М.П.,

потерпевшей – «СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ»,

подсудимого – Баскакова В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по обвинению:

***Баскакова Виталия Валерьевича***, «СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ» года рождения, уроженца «СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ», гражданина «СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ», имеющего «СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ» образование, «СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ», зарегистрированного и проживающего по адресу: «СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ», работающего «СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ», имеющего на иждивении «СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ», ранее несудимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Баскаков В.В. совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

Так, 21 сентября 2021 года, около 17 часов 00 минут, Баскаков В.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения по адресу: Республика Крым, г.Ялта ул.Батурина д.7 кв.11, имея умысел на причинение вреда здоровью любой степени тяжести, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих преступных действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий и желая их наступления, в ходе ссоры на почве личных неприязненных отношений с «СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ», схватил последнюю за волосы и ударил головой о деревянную стенку, в результате чего «СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ» упала на пол. Далее, в продолжение своего преступного умысла, Баскаков В.В. своей правой ногой нанес один удар в область головы, а также один удар в область правого плеча, причинив «СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ» физическую боль и повреждения в виде сотрясения головного мозга, подтвержденного объективной неврологической симптоматикой, закрытого перелома правой ключицы и закрытого перелома 2-го ребра справа, подтвержденных рентгенологически, кровоподтека в области правого плечевого сустава, кровоподтека с осаднением в лобной области справа и ссадин на пальцах правой кисти.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы №907 от 21.10.2021 года закрытый перелом правой ключицы и кровоподтек в области правого плечевого сустава (как место приложения силы), а также закрытый перелом второго ребра справа, влекут за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) и согласно п.7.1 Приказа Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24.04.2008 года №194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», расцениваются как повреждения, причинившие средний вред здоровью, сотрясение головного мозга и кровоподтек с осаднением в лобной области справа (как место приложения силы), влечет за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и согласно п.8.1 Приказа Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24.04.2008 года №194н «Об утверждении Медицинский критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», расцениваются как повреждения, причинившие легкий вред здоровью, ссадины не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты обшей трудоспособности и, согласно п.9 Приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008 года №194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека.

При ознакомлении с материалами уголовного дела, в порядке статьи 218 УПК РФ, Баскаков В.В. в присутствии своего защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

В ходе судебного заседания подсудимый подтвердил заявленное ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого производства, пояснил, что полностью согласен с предъявленным ему обвинением, вину в его совершении признает в полном объеме, с квалификацией его действий согласен, в содеянном раскаивается.

Судом установлено, что решение о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства принято подсудимым добровольно, после консультации с защитником, при этом, порядок и последствия рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства подсудимому разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого в судебном заседании поддержала ходатайство подсудимого о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

Государственный обвинитель и потерпевшая в судебном заседании не возражали против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

С учетом мнения государственного обвинителя, защитника, потерпевшей, которые не возражали против особого порядка принятия судебного решения по данному делу, а также с учетом того, что подсудимый обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ, санкция которого не превышает 5 лет лишения свободы, предусмотренные ч.1 и ч.2 ст. 314, 315 УПК РФ условия заявления ходатайства о применении особого порядка принятия судебного решения, соблюдены, сторонам разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч.7 ст.316 УПК РФ, и пределы обжалования приго­вора, установленные ст.317 УПК РФ, суд приходит к выводу о возможности вынесения судебного решения в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, то есть без проведения судебного разбирательства.

Учитывая, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу, суд квалифицирует действия подсудимого Баскакова В.В. по ч.1 ст.112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В соответствии с положениями ст.299 УПК РФ суд приходит к убеждению, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Баскаков В.В. Это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено Уголовным кодексом Российской Федерации. Подсудимый виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию. Оснований для освобождения его от наказания и вынесения приговора без наказания не имеется.

В соответствии с ч.3 ст.60 УК РФ при назначении наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При назначении вида и меры наказания подсудимому Баскакову В.В., суд учитывает: характер и степень общественной опасности совершенного преступления, отнесенного законом к категории небольшой тяжести; данные о личности подсудимого, который ранее не судим (т.1 л.д.98-100, 106-112, 133-135); по месту проживания характеризуется отрицательно (т.1 л.д.104); по месту работы имеет положительную характеристику (т.1 л.д.155); на учете у врача психиатра и врача психиатра-нарколога не состоит (т.1 л.д.101-102).

Согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» №2030 от 19.11.2021 года, подсудимый Баскаков В.В. осознавал характер и общественную опасность своих действий в момент инкриминируемого деяния и мог руководить ими, осознает их в настоящее время, в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается (т.1 л.д.150-151).

Обоснованность выводов эксперта не вызывает сомнений, поскольку они основаны на непосредственном исследовании личности подсудимого, анализе его поведения. Кроме того, эксперту были представлены материалы уголовного дела, в котором содержатся сведения о состоянии здоровья подсудимого. Не вызывает сомнений и компетентность эксперта, который обладает специальными знаниями в области судебной психиатрии и имеет значительный опыт практической работы в этой сфере деятельности.

Учитывая выводы экспертизы, обстоятельства совершенного преступления и данные о личности подсудимого, который доступен к речевому контакту и адекватно воспринимает процессуальную ситуацию и обстоятельства событий, у суда не возникает сомнений во вменяемости подсудимого.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Баскакову В.В. за совершенное преступление, в соответствии с [пунктом «и» части 1 статьи 61](consultantplus://offline/ref=FF1C7560DB21BD33F3CB258986161C3A5511AEFB11752940749FD7E20E9494223CFC1691EC78A127C530976CBEBA4271B5727CE13DA503FFF9O2L) УК РФ, суд признает явку с повинной и активное способствование раскрытию и расследованию преступления; в соответствии с [пунктом «г» части 1 статьи 61](consultantplus://offline/ref=FF1C7560DB21BD33F3CB258986161C3A5511AEFB11752940749FD7E20E9494223CFC1691EC78A127C530976CBEBA4271B5727CE13DA503FFF9O2L) УК РФ – «СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ»; в соответствии с [частью 2 статьи 61](consultantplus://offline/ref=EE01D905ED1245096F6A6B70B976BCA65B24F5F0A144419ED9A161127EF99363CF1FB077B6184F27082244FD13FFB414BA57B9B3B3FB4793j1PCL) УК РФ и разъяснений, содержащихся в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 года №58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" – признание вины, раскаяние.

Суд не усматривает оснований для признания в силу ч.1.1 ст.63 УК РФ совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением [алкоголя](consultantplus://offline/ref=33A57473EA9EC6551DBEE6837549E89DA6D7D03EE456A95E6BA11D58D2D7675992006E8C2FE0BB6CE5CC14916ED3E482CE77B60884125AEAZ8w0N), обстоятельством, отягчающим наказание Баскакову В.В., поскольку в судебном заседании достоверно не установлено, что нахождение Баскакова В.В. в состоянии опьянения способствовало совершению им преступления.

Каких-либо иных обстоятельств, отягчающих наказание Баскакову В.В., также не установлено.

При назначении наказания суд учитывает требования ч.1 ст.62 УК РФ и ч.5 ст.62 УК РФ.

С учетом обстоятельств дела, данных о личности подсудимого, в целях его исправления и предупреждения совершения новых преступлений, принимая во внимание, что назначенное наказание должно также преследовать цели общей и специальной превенции, соответствовать содеянному, суд считает справедливым назначить Баскакову В.В. наказание в виде ограничения свободы.

Такое наказание, по мнению суда, является достаточным для исправления Баскакова В.В. и предупреждения совершения им новых преступлений.

Оснований, предусмотренных ч.6 ст.53 УК РФ, по которым данный вид наказание не назначается, в судебном заседании не установлено.

Оснований для применения к подсудимому положений ст. ст. 64 и 73 УК РФ, не имеется, поскольку какие-либо исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведения во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, в ходе судебного разбирательства не установлено.

Также суд не усматривает оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую в соответствии с [ч.6 ст.15](consultantplus://offline/ref=FB789E5BB34E5D772EEE91CCCA0E26B3B357E3233BDB1196D4803E632D18FD29336C5DA5EBW7u4S) УК РФ.

Гражданский иск «СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ» подлежит частичному удовлетворению.

Учитывая признание гражданским ответчиком иска в части возмещения материального вреда в размере 15000,00 рублей, состоящего из затрат, связанных с лечением, мировой судья считает необходимым в данной части удовлетворить.

Согласно разъяснениям, содержащихся в п.26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 года №23 "О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу", разрешая по уголовному делу иск о компенсации потерпевшему причиненного ему преступлением морального вреда, суд руководствуется положениями [статей 151](consultantplus://offline/ref=789FA4D68F3C0DEA47F84E902E1FDA4D64D3FA18EB4F5DE9BC57F000F7BE3B15341BFA87F105BBEB5394CA63EAABED2084DF53C38E546D2DxE24N), [1099](consultantplus://offline/ref=789FA4D68F3C0DEA47F84E902E1FDA4D63D4FF1EEC4F5DE9BC57F000F7BE3B15341BFA87F107B4E95094CA63EAABED2084DF53C38E546D2DxE24N), [1100](consultantplus://offline/ref=789FA4D68F3C0DEA47F84E902E1FDA4D63D4FF1EEC4F5DE9BC57F000F7BE3B15341BFA87F107B4EA5694CA63EAABED2084DF53C38E546D2DxE24N), [1101](consultantplus://offline/ref=789FA4D68F3C0DEA47F84E902E1FDA4D63D4FF1EEC4F5DE9BC57F000F7BE3B15341BFA87F107B4EA5094CA63EAABED2084DF53C38E546D2DxE24N) ГК РФ, в соответствии с которыми при определении размера компенсации морального вреда необходимо учитывать характер причиненных потерпевшему физических и (или) нравственных страданий, связанных с его индивидуальными особенностями, степень вины подсудимого, его материальное положение и другие конкретные обстоятельства дела, влияющие на решение суда по предъявленному иску. Во всех случаях при определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

В соответствии с ч.1 ст.151 ГК РФ, если гражданину причинён моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости (ст.1101 ГК РФ).

Поскольку моральный вред по своему характеру не предполагает возможности его точного выражения в деньгах и полного возмещения, предусмотренная законом денежная компенсация должна лишь отвечать признакам справедливого вознаграждения потерпевшему за перенесенные страдания.

При разрешении вопроса о компенсации морального вреда, суд соглашается с мотивами гражданского истца относительно полученных физических и нравственных страданий, возникшего в результате преступных действий подсудимого эмоционального стресса.

Исходя из конкретных обстоятельств данного дела, учитывая характер причиненных потерпевшей физических и нравственных страданий, степень вины причинителя вреда, а также требования разумности и справедливости, суд взыскивает с Баскакова В.В. в пользу «СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ» компенсацию морального вреда в размере 40000, 00 руб.

Меру процессуального принуждения Баскакову В.В. в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу следует оставить без изменения.

При разрешении судьбы вещественных доказательств суд руководствуется требованиями ст. 81 и 82 УПК РФ.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст. 131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением при подаче адвокатом соответствующего заявления.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 299, 307-310, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд-

**ПРИГОВОРИЛ**:

***Баскакова Виталия Валерьевича*** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ, и назначить ему наказание в виде ограничения свободы сроком на 2 (два) года.

В соответствии со статьей 53 УК РФ установить Баскакову Виталию Валерьевичу в течение срока наказания в виде ограничения свободы: не выезжать за пределы территории муниципального образования городской округ Ялта Республики Крым; не изменять места жительства (или пребывания) без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации, в дни, установленные указанным органом.

Меру процессуального принуждения Баскакову В.В. в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу – отменить.

Гражданский иск «СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ» к Баскакову В.В. – удовлетворить частично.

Взыскать с Баскакова В.В. в пользу «СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ» компенсацию возмещения материального вреда в размере 15000,00 руб., компенсацию морального вреда в размере 40000,00 руб., а всего взыскать – 55000,00 руб. (пятьдесят пять тысяч рублей).

В остальной части иск «СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ» к Баскакову В.В. – оставить без удовлетворения.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Разъяснить Баскакову В.В. положения части 5 статьи 53 УК РФ, согласно которым в случае [злостного уклонения](consultantplus://offline/ref=D94628823391DB55FFAABBFB2525C80D692F1A4D1312F45343D4DD5BFAF49770807EBED6A7FB0C46068481FFED7236AB23E34B741AB88202r052O) осужденного от отбывания ограничения свободы, назначенного в качестве основного вида наказания, суд по представлению специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, может заменить неотбытую часть наказания принудительными работами или лишением свободы из расчета один день принудительных работ за два дня ограничения свободы или один день лишения свободы за два дня ограничения свободы.

Разъяснить право на ознакомление с протоколом судебного заседания, принесения замечаний на него, право на участие в апелляционной инстанции в случае обжалования приговора, право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатном, в случаях установленным уголовно-процессуальным законом РФ, отказаться от защитника.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления через судебный участок №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым. В связи с особым порядком принятия судебного решения приговор не может быть обжалован по мотивам несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

**Мировой судья: (подпись) К.Г. Чинов**

Копия верна

Дата выдачи «19» января 2022 года

Мировой судья К.Г. Чинов

Секретарь судебного заседания Л.А. Меметов

Оригинал приговора находится в деле № 1-98-2/2022, находящемся в судебном участке №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым.

Приговор не вступил в законную силу.

Мировой судья К.Г. Чинов

Секретарь судебного заседания Л.А. Меметов