**Дело № 1-98-5/2020**

**91MS0098-01-2020-000277-85**

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

|  |  |
| --- | --- |
|  **28 июля 2020 года** |  **г. Ялта** |

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Чинова К.Г., при секретаре Макеевой Н.В., с участием:

 государственного обвинителя – старшего помощника прокурора г. Ялты Республики Крым Чучуевой О.Е.,

защитника подсудимого – Красько В.А., действующего на основании ордера серии БО-17 №1 от 03.01.2020 года, предоставившего удостоверение № 1724, выданное 21.01.2019 года ГУ МЮ РФ по Республике Крым и г.Севастополю,

подсудимого – Рамазанова И.Б.,

потерпевшего – \*\*\*,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

***Рамазанова Ибрагима Базукаевича***, \*\*\*,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Рамазанов И.Б. совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

Так, \*\*\* года в период времени с \*\*\* часов \*\*\* минут до \*\*\* часов \*\*\* минут Рамазанов И.Б., находясь в районе д. \*\*\* по ул. \*\*\* пгт. \*\*\* г. Ялты, на почве личных неприязненных отношений, возникших в ходе конфликта с \*\*\*, осознавая общественную опасность и противоправность своих преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, действуя с прямым умыслом, с целью причинения вреда здоровью \*\*\*, умышлено нанес последнему три удара руками в область лица.

В результате своих преступных действий Рамазанов И.Б. причинил потерпевшему \*\*\* телесные повреждения в виде двустороннего перелома нижней челюсти: перелома подбородка слева, перелома правой ветви нижней челюсти; перелома костей носа без смещения, подтвержденные рентгенологически; кровоподтека век левого глаза. Согласно заключению эксперта ГБУЗ Республики Крым «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» №\*\*\* от 18.10.2019 года двусторонний перелом нижней челюсти: перелом подбородка слева, перелом правой ветви нижней челюсти влекут за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше 3-х недель более 21 дня) и, расценивается как повреждения, причинившие средней тяжести вред здоровью человека; перелом костей носа влечет за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель до 21 дня включительно) и расценивается как повреждение, причинившее легкий вред здоровью человека; кровоподтек век левого глаза не влечет за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расценивается как повреждение, не причинившее вред здоровью человека.

При ознакомлении с материалами уголовного дела, в порядке статьи 218 УПК РФ, Рамазанов И.Б. в присутствии своего защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

В ходе судебного заседания подсудимый подтвердил заявленное ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого производства, пояснил, что полностью согласен с предъявленным ему обвинением, вину в его совершении признает в полном объеме, с квалификацией его действий согласен, в содеянном раскаивается.

Судом установлено, что решение о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства принято подсудимым добровольно, после консультации с защитником, при этом, порядок и последствия рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства подсудимому разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого в судебном заседании поддержал ходатайство подсудимого о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

Государственный обвинитель и потерпевший в судебном заседании не возражали против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

С учетом мнения государственного обвинителя, защитника, потерпевшего, которые не возражали против особого порядка принятия судебного решения по данному делу, а также с учетом того, что подсудимый обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ, санкция которого не превышает 10 лет лишения свободы, предусмотренные ч.1 и ч.2 ст. 314, 315 УПК РФ условия заявления ходатайства о применении особого порядка принятия судебного решения, соблюдены, сторонам разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч.7 ст.316 УПК РФ, и пределы обжалования приго­вора, установленные ст.317 УПК РФ, суд приходит к выводу о возможности вынесения судебного решения в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, то есть без проведения судебного разбирательства.

Учитывая, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу, суд квалифицирует действия подсудимого Рамазанова И.Б. по ч.1 ст.112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В соответствии с положениями ст.299 УПК РФ суд приходит к убеждению, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Рамазанов И.Б. Это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено Уголовным кодексом Российской Федерации. Подсудимый виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию. Оснований для освобождения его от наказания и вынесения приговора без наказания не имеется.

В соответствии с ч.3 ст.60 УК РФ при назначении наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При назначении вида и меры наказания подсудимому Рамазанову И.Б., суд учитывает: характер и степень общественной опасности совершенного преступления, отнесенного законом к категории небольшой тяжести; данные о личности подсудимого, который ранее не судим (т.1 л.д.180-181); неоднократно привлекался к административной ответственности (т.1 л.д.182-183); по месту проживания характеризуется посредственно (т.1 л.д.176); сведения о доходах (т.1 л.д.159); по месту регистрации и по месту работы имеет положительную характеристику (т.1 л.д.157-158, 175); на учете у врача психиатра и врача психиатра-нарколога не состоит (т.1 л.д.177, 179).

Согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» №\*\*\* от 03.02.2020 года, подсудимый Рамазанов И.Б. осознавал характер и общественную опасность своих действий в момент инкриминируемого деяния и мог руководить ими, осознает их в настоящее время, в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается (т.1 л.д.150-151).

Обоснованность выводов экспертной комиссии не вызывает сомнений, поскольку они основаны на непосредственном исследовании личности подсудимого, анализе его поведения. Кроме того, экспертной комиссии были представлены материалы уголовного дела, в котором содержатся сведения о состоянии здоровья подсудимого. Не вызывает сомнений и компетентность эксперта, который обладает специальными знаниями в области судебной психиатрии и имеет значительный опыт практической работы в этой сфере деятельности.

Учитывая выводы экспертизы, обстоятельства совершенного преступления и данные о личности подсудимого, который доступен к речевому контакту и адекватно воспринимает процессуальную ситуацию и обстоятельства событий, у суда не возникает сомнений во вменяемости подсудимого.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Рамазанову И.Б. за совершенное преступление, в соответствии с пунктом «и» части 1 статьи 61 УК РФ, суд признает явку с повинной и активное способствование раскрытию и расследованию преступления; в соответствии с пунктом «г» части 1 статьи 61 УК РФ – наличие малолетнего ребенка у виновного; в соответствии с частью 2 статьи 61 УК РФ и разъяснений, содержащихся в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 года №58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" – признание вины, раскаяние.

Оснований для признания в качестве обстоятельства, смягчающего наказание подсудимому, противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления, мировой судья не усматривает, поскольку объективных доказательств высказываний оскорбительного характера в адрес подсудимого со стороны потерпевшего материалы дела не содержат, равно как и не содержат материалы дела сведений о возбуждении в отношении потерпевшего дела об административном правонарушении, предусмотренного ст.5.61 КоАП РФ (оскорбление).

Обстоятельств, отягчающих наказание Рамазанову И.Б. не установлено.

При назначении наказания суд учитывает требования ч.1 ст.62 УК РФ и ч.5 ст.62 УК РФ.

С учетом обстоятельств дела, данных о личности подсудимого, в целях его исправления и предупреждения совершения новых преступлений, принимая во внимание, что назначенное наказание должно также преследовать цели общей и специальной превенции, соответствовать содеянному, суд считает справедливым назначить Рамазанову И.Б. наказание в виде ограничения свободы.

Такое наказание, по мнению суда, является достаточным для исправления Рамазанова И.Б. и предупреждения совершения им новых преступлений.

Оснований, предусмотренных ч.6 ст.53 УК РФ, по которым данный вид наказание не назначается, в судебном заседании не установлено.

Оснований для применения к подсудимому положений ст. ст. 64 и 73 УК РФ, не имеется, поскольку какие-либо исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведения во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, в ходе судебного разбирательства не установлено.

Также суд не усматривает оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ.

Гражданский иск \*\*\* подлежит частичному удовлетворению.

Учитывая признание гражданским ответчиком иска в части возмещения материального вреда, состоящего из затрат на пребывание в медицинской палате повышенной комфортности, мировой судья считает необходимым в данной части удовлетворить.

Требование истца о взыскании с подсудимого расходов на представителя в размере 6000,00 рублей, не относятся к предмету гражданского иска, и подлежат разрешению в соответствии с требованиями статьи 131 УПК РФ.

В соответствии с ч.1 ст.151 ГК РФ, если гражданину причинён моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно разъяснениям, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года № 10, под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости (ст.1101 ГК РФ).

Поскольку моральный вред по своему характеру не предполагает возможности его точного выражения в деньгах и полного возмещения, предусмотренная законом денежная компенсация должна лишь отвечать признакам справедливого вознаграждения потерпевшему за перенесенные страдания.

При разрешении вопроса о компенсации морального вреда, суд соглашается с мотивами гражданского истца относительно полученных физических и нравственных страданий, возникшего эмоционального стресса, возникшего в результате преступных действий подсудимого.

Исходя из конкретных обстоятельств данного дела, учитывая характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, степень вины причинителя вреда, а также требования разумности и справедливости, суд взыскивает с Рамазанова И.Б. в пользу \*\*\* компенсацию морального вреда в размере 65000, 00 руб. (шестьдесят пять тысяч рублей).

Меру процессуального принуждения Рамазанову И.Б. в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу следует оставить без изменения.

При разрешении судьбы вещественных доказательств суд руководствуется требованиями ст. 81 и 82 УПК РФ.

Расходы потерпевшего на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю, на основании ст.131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам и взыскать в его пользу с осужденного.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 299, 307-310, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд-

**ПРИГОВОРИЛ**:

***Рамазанова Ибрагима Базукаевича*** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ и назначить ему наказание в виде ограничения свободы сроком на 1 (один) год.

В соответствии со статьей 53 УК РФ установить Рамазанову Ибрагиму Базукаевичу в течение срока наказания в виде ограничения свободы: не выезжать за пределы территории с.Буркихан Агульского района Республики Дагестан; не изменять места жительства (или пребывания) без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации, в дни, установленные указанным органом.

Меру процессуального принуждения Рамазанову И.Б. в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу – отменить.

Гражданский иск \*\*\* к Рамазанову И.Б. – удовлетворить частично.

Взыскать с Рамазанова И.Б. в пользу \*\*\* компенсацию возмещения материального вреда в размере 4500,00 руб., компенсацию морального вреда в размере 65000,00 руб., а всего взыскать – 69500,00 руб. (шестьдесят девять тысяч пятьсот рублей).

В остальной части иск \*\*\* к Рамазанову И.Б. – оставить без удовлетворения.

Расходы \*\*\*, связанные с оплатой услуг представителя в размере 6000,00 руб., взыскать в его пользу с осужденного Рамазанова И.Б.

Разъяснить Рамазанову И.Б. положения части 5 статьи 53 УК РФ, согласно которым в случае злостного уклонения осужденного от отбывания ограничения свободы, назначенного в качестве основного вида наказания, суд по представлению специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, может заменить неотбытую часть наказания принудительными работами или лишением свободы из расчета один день принудительных работ за два дня ограничения свободы или один день лишения свободы за два дня ограничения свободы.

Разъяснить право на ознакомление с протоколом судебного заседания, принесения замечаний на него, право на участие в апелляционной инстанции в случае обжалования приговора, право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатном, в случаях установленным уголовно-процессуальным законом РФ, отказаться от защитника.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления через судебный участок №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым. В связи с особым порядком принятия судебного решения приговор не может быть обжалован по мотивам несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

**Мировой судья: (подпись) К.Г. Чинов**