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**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

|  |  |
| --- | --- |
|  **05 февраля 2021 года** |  **г. Ялта** |

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Чинова К.Г., при секретаре Макеевой Н.В., с участием:

 государственного обвинителя – помощника Севастопольского транспортного прокурора Тебеховой О.Г.,

защитника подсудимого – адвоката Гордёнышева А.Ю.,

подсудимого – Швайка В.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

***Швайка Владимира Семеновича***, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.291.2 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Швайка В.С. совершил мелкое взяточничество, то есть получил взятку лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, при следующих обстоятельствах.

Так, в соответствии с приказом руководителя Южного управления государственного морского и речного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта №33 К от 31 июля 2017 года, Швайка В.С. принят в Крымский территориальный отдел государственного морского надзора и назначен на должность старшего государственного инспектора. Будучи назначенным на вышеуказанную должность, Швайка В.С. в своей деятельности руководствовался должностным регламентом федерального государственного гражданского служащего, замещающего должность старшего государственного инспектора Крымского территориального отдела государственного морского надзора, утвержденного начальником Южного УГМРН Ространснадзора от 08 июня 2020 года. Согласно пп. 3.3.2, 3.3.12 данного должностного регламента, старший государственный инспектор обязан осуществлять контроль и надзор за деятельностью юридических лиц и физических лиц, индивидуальных предпринимателей, отдельных должностных лиц, связанной с судоходством и обеспечением его безопасности на море, выявлять правонарушения на морском транспорте, возбуждать и вести производство по делам об административных правонарушениях, рассматривать административные дела. Таким образом, Швайка В.С., работая старшим государственным инспектором Крымского территориального отдела государственного морского надзора Южного УГМРН Ространснадзора, осуществлял функции представителя власти, будучи наделенным в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, то есть являлся должностным лицом.

ДАТА года сотрудниками ОЭБиПК Крымского ЛУ МВД России на транспорте выявлен факт нарушения требований безопасности при перевозке пассажиров на маломерном судне «НАЗВАНИЕ», под управлением судоводителя ФИО., который в 21 час 55 минут в акватории ГУП РК КМП «НАЗВАНИЕ» осуществил перевозку пассажиров с превышением норм пассажировместимости в количестве 25 человек вместо допустимых 11 человек. Материал проверки, зарегистрированный в КУСП Крымского ЛУ МВД России на транспорте под №1823 от 21.07.2020 года, был направлен по подведомственности в Южное управление государственного морского и речного надзора Ространснадзора, за исх.№НОМЕР от ДАТА года, для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

ДАТА года врио начальника Крымского территориального отдела Южного УГРМН Ространснадзора ФИО рассмотрение материала по факту совершения ФИО административного правонарушения поручено старшему государственному инспектору Крымского территориального отдела государственного морского надзора Швайка В.С., после чего, ДАТА года принято им к производству.

ДАТА года, в ходе телефонного разговора, который состоялся через мобильное приложение «Whats App» между ФИО и Швайка В.С., у последнего возник преступный умысел, направленный на получение мелкой взятки, в связи с чем, он предложил ФИО передать ему взятку в виде денежных средств в размере 10000,00 рублей за несоставление в отношении него протокола об административном правонарушении по ч.3 ст.14.1.2 КоАП РФ за совершенное им административное правонарушение. Получив согласие ФИО, Швайка В.С. отправил ФИО смс-сообщение через мессенджер мобильного приложения «Whats App», где указал номер банковской карты №НОМЕР, зарегистрированной на имя ФИО, для перечисления денежных средств, в качестве мелкой взятки за непривлечение ФИО к административной ответственности.

После чего, ДАТА года, в 16 часов 52 минуты ФИО, с целью избежать привлечения к административной ответственности за совершенное административное правонарушение, находясь в отделении ПАО «НАЗВАНИЕ», расположенного по адресу: Республика Крым, г.Ялта АЛРЕС, с согласия Швайка В.С., осуществил перевод денежных средств в размере 10000,00 рублей, в качестве мелкой взятки на банковскую карту ПАО «НАЗВАНИЕ» №НОМЕР (счет банковской карты №НОМЕР), то есть Швайка В.С., действуя умышленно, осознавая, что на него возложены обязанности по рассмотрению дел об административных правонарушениях, заведомо осознавая, что его действия являются незаконными, лично получил от ФИО мелкую взятку в виде денежных средств в размере 10000,00 рублей за совершение заведомо незаконного бездействия – не составление в отношении ФИО протокола об административном правонарушении по ч.3 ст.14.1.2 КоАП РФ.

В ходе проведения дознания подозреваемым Швайка В.С. в присутствии своего защитника заявлено ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренном гл.32.1 УПК РФ.

При ознакомлении с материалами уголовного дела, по окончанию дознания, проводившегося в сокращенной форме, обвиняемый Швайка В.С. в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке, то есть без проведения судебного разбирательства.

В ходе судебного заседания подсудимый подтвердил заявленное ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого производства, пояснил, что полностью согласен с предъявленным ему обвинением, вину в его совершении признает в полном объеме, с квалификацией его действий согласен, в содеянном раскаивается.

Судом установлено, что решение о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства принято подсудимым добровольно, после консультации с защитником, при этом, порядок и последствия рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства подсудимому разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого в судебном заседании поддержал ходатайство подсудимого о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

С учетом мнения государственного обвинителя, защитника, которые не возражали против особого порядка принятия судебного решения по данному делу, а также с учетом того, что подсудимый обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.291.2 УК РФ, санкция которого не превышает 5 лет лишения свободы, предусмотренные ч.1 и ч.2 ст. 314, 315 УПК РФ условия заявления ходатайства о применении особого порядка принятия судебного решения, соблюдены, сторонам разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч.7 ст.316 УПК РФ, и пределы обжалования приго­вора, установленные ст.317 УПК РФ, суд приходит к выводу о возможности вынесения судебного решения в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, то есть без проведения судебного разбирательства.

Учитывая, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу, суд квалифицирует действия подсудимого Швайка В.С. по ч.1 ст.291.2 УК РФ, как мелкое взяточничество, то есть получение взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей.

В соответствии с положениями ст.299 УПК РФ суд приходит к убеждению, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Швайка В.С. Это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено Уголовным кодексом Российской Федерации. Подсудимый виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию. Оснований для освобождения его от наказания и вынесения приговора без наказания не имеется.

В соответствии с ч.3 ст.60 УК РФ при назначении наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При назначении вида и меры наказания подсудимому Швайка В.С., суд учитывает: характер и степень общественной опасности совершенного преступления, отнесенного законом к категории небольшой тяжести; данные о личности подсудимого, который ранее «ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ».

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Швайка В.С. за совершенное преступление, в соответствии с частью 2 статьи 61 УК РФ и разъяснений, содержащихся в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 года №58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" – признание вины, раскаяние, заглаживание вреда, причиненного преступлением, а именно перечисление в Благотворительный фонд «Детям Крым», в качестве благотворительности, денежной суммы в размере 5000,00 рублей.

Обстоятельств, отягчающих наказание Швайка В.С., не установлено.

При назначении наказания суд учитывает требования ч.5 ст.62 УК РФ.

С учетом обстоятельств дела, данных о личности подсудимого, в целях исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, принимая во внимание, что назначенное наказание должно также преследовать цели общей и специальной превенции, соответствовать содеянному, суд считает необходимым назначить Швайка В.С. наказание в виде штрафа, предусмотренного санкцией статьи, инкриминируемой подсудимому.

Такое наказание, по мнению суда, является достаточным для исправления Швайка В.С. и предупреждения совершения им новых преступлений.

Оснований для применения к подсудимому положений ст. ст. 64 и 73 УК РФ, не имеется, поскольку какие-либо исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведения во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, в ходе судебного разбирательства не установлено.

Также суд не усматривает оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ.

Касаемо позиции стороны защиты об освобождении Швайка В.С. от уголовной ответственности по ст.75 УК РФ, в связи с деятельным раскаянием, мировой судья приходит к убеждению, что оснований в данном случае не имеется, поскольку отсутствует обязательный критерий, предусмотренный ст.75 УК РФ, а именно материалы дела не содержат сведений, подтверждающих, что Швайка В.С. после совершения преступления добровольно явился с повинной и способствовал раскрытию и расследованию этого преступления.

Что касается позиции стороны защиты об освобождении подсудимого от уголовной ответственности и применения к нему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в связи с заглаживанием причиненного вреда путем пожертвования в Благотворительный фонд «НАЗВАНИЕ» денежной суммы в размере 5000,00 рублей, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с положениями части 1 статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном Уголовным кодексом, в случаях, предусмотренных статьей [76.2](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76.2/?marker=fdoctlaw) Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В силу статьи [76.2](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76.2/?marker=fdoctlaw) Уголовного кодекса Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Согласно разъяснениям, содержащихся в п.2.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 года №19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" под заглаживанием вреда (часть 1 статьи 75, статья 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства. Способы возмещения ущерба и заглаживания вреда должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц.

Под ущербом следует понимать имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т.д.

При определении достаточности предпринятых подсудимым действий для того, чтобы расценить уменьшение общественной опасности им содеянного, как позволяющее освободить его от уголовной ответственности, суду надлежит учитывать, что решение о возможности такого освобождения должно быть обосновано ссылками на фактические обстоятельства, исследованные в судебном заседании; суд обязан не просто констатировать наличие или отсутствие указанных в законе оснований для освобождения от уголовной ответственности, а принять справедливое и мотивированное решение с учетом всей совокупности данных, характеризующих, в том числе, особенности объекта преступного посягательства, обстоятельства его совершения, конкретные действия, предпринятые лицом для возмещения ущерба или иного заглаживания причиненного преступлением вреда, изменение степени общественной опасности деяния вследствие таких действий, личность виновного, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность ([Определени](https://home.garant.ru/#/document/71814084/entry/0)е Конституционного Суда РФ от 26 октября 2017 года №2257-О).

В настоящем случае преступление совершено против государственной власти, интересов государственной службы, а именно подсудимым получена лично получена взятка в размере 10000,00 рублей, и, по мнению мирового судьи, пожертвование подсудимым в Благотворительный фонд «НАЗВАНИЕ» денежной суммы в размере 5000,00 рублей, не будет отвечать критерию достаточности предпринятых им действий для уменьшения общественной опасности им содеянного, как позволяющее освободить его от уголовной ответственности.

Гражданский иск не заявлен.

Меру процессуального принуждения Швайка В.С. в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу следует оставить без изменения.

При разрешении судьбы вещественных доказательств суд руководствуется требованиями ст. 81 и 82 УПК РФ.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст. 131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 299, 307-310, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд-

**П Р И Г О В О Р И Л**:

***Швайка Владимира Семеновича*** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.291.2 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 20000,00 (двадцать тысяч) рублей.

Меру процессуального принуждения Швайка В.С. в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу – отменить.

Вещественные доказательства в виде денежных средств в размере 10000 рублей: 1 купюра номиналом 1000,00 рублей, серии ЯЛ НОМЕР, 1 купюра номиналом 1000,00 рублей, серии ЭЯ НОМЕР, 1 купюра номиналом 1000,00 рублей, серии ПГ НОМЕР, 1 купюра номиналом 1000,00 рублей, серии ХА НОМЕР, 1 купюра номиналом 1000,00 рублей, серии ЯЕ НОМЕР, 1 купюра номиналом 5000,00 рублей, серии БЧ НОМЕР, сданные на ответственное хранение главному бухгалтеру Крымского ЛУ МВД России на транспорте (квитанция №НОМЕР от ДАТА года) – конфисковать, обратив в доход государства.

Вещественное доказательство в виде мобильного телефона марки «МАРКА», возвращенного под сохранную расписку ФИО – оставить по принадлежности.

Вещественное доказательство в виде чека, подтверждающего перечисление денежных средств на банковскую карту №НОМЕР, находящегося в деле - хранить в материалах уголовного дела.

Вещественные доказательства в виде CD-RW-дисков, на которых имеется запись телефонного разговора ФИО и Швайка В.С., находящихся в деле - хранить в материалах уголовного дела.

Вещественное доказательство в виде DVD+R-диска, на котором имеется видеозапись снятия ФИО денежных средств, в размере 10000,00 рублей, находящегося в деле – хранить в материалах уголовного дела.

Вещественное доказательство в виде CD-R-диска, на котором имеется выписка о движении денежных средств по счету №НОМЕР ФИО, находящегося в деле – хранить в материалах уголовного дела.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением, при наличии соответствующего заявления.

**Реквизиты для уплаты штрафа**: Крымское ЛУ МВД России на транспорте, ИНН 7706808339, КПП 910201001, ОГРН 1147746383290, Юр.адрес: 295006, Республика Крым, г. Симферополь, б-р Ленина, 11, л/с 04751А91400 в УФК по Республике Крым, БИК 043510001, р/с 40101810335100010001 в Отделении по Республике Крым ЦБ РФ, ОКАТО 35701000, КБК 18811603130010000140.

Разъяснить Швайка В.С. положения ч.5 ст.46 УК РФ, согласно которым в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы. В случае злостного уклонения от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. При этом назначенное наказание не может быть условным.

Разъяснить право на ознакомление с протоколом судебного заседания, принесения замечаний на него, право на участие в апелляционной инстанции в случае обжалования приговора, право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатном, в случаях установленным уголовно-процессуальным законом РФ, отказаться от защитника.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления через мирового судью судебного участка №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым. В связи с особым порядком принятия судебного решения приговор не может быть обжалован по мотивам несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

**Мировой судья: (подпись) К.Г. Чинов**