**Дело № 1-98-8/2020**

**91MS0098-01-2020-000957-82**

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

|  |  |
| --- | --- |
| **10 ноября 2020 года** | **г. Ялта** |

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Чинова К.Г., при секретаре Макеевой Н.В., с участием:

государственного обвинителя – старшего помощника прокурора г. Ялты Республики Крым Скляр О.В.,

защитника подсудимого – Чернышева С.М.,

подсудимого – Гуременко А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

***Гуременко Андрея Семеновича***, \*\*\*,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Гуременко А.С. совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

Так, 2 февраля 2020 года, примерно в 03 часа 00 минут, Гуременко А.С., находясь по адресу: \*\*\*, в ходе словесного конфликта со Старовойтовой В.С., возникшего на почве личной неприязни, используя малозначительный повод, имея умысел, направленный на причинение телесных повреждений любой степени тяжести Старовойтовой В.С., действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, нанес Старовойтовой В.С. несколько ударов руками в область лица и туловища, причинив ей физическую боль и закрытые переломы обеих костей левого предплечья, перелом стенки левой глазницы, которые расцениваются как повреждения, причинившие средней тяжести вред здоровью человека, так как повлекли длительное расстройство здоровья на срок свыше 21 дня, закрытую черепно-мозговую травму в виде сотрясения головного мозга, рану в левой заушной области, причинившие легкий вред здоровью, так как повлекли кратковременное расстройство здоровья на срок до 21 дня, а также не причинившее вреда здоровью кровоподтеки и ссадины.

При ознакомлении с материалами уголовного дела, в порядке статьи 218 УПК РФ, Гуременко А.С. в присутствии своего защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

В ходе судебного заседания подсудимый подтвердил заявленное ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого производства, пояснил, что полностью согласен с предъявленным ему обвинением, вину в его совершении признает в полном объеме, с квалификацией его действий согласен, в содеянном раскаивается.

Судом установлено, что решение о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства принято подсудимым добровольно, после консультации с защитником, при этом, порядок и последствия рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства подсудимому разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого в судебном заседании поддержал ходатайство подсудимого о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

Государственный обвинитель не возражала против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Потерпевшая Старовойтова В.С. в судебное заседание не явилась, просила рассматривать уголовное дело в ее отсутствие, против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства не возражала.

С учетом мнения государственного обвинителя, защитника, потерпевшей, которые не возражали против особого порядка принятия судебного решения по данному делу, а также с учетом того, что подсудимый обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ, санкция которого не превышает 10 лет лишения свободы, предусмотренные ч.1 и ч.2 ст. 314, 315 УПК РФ условия заявления ходатайства о применении особого порядка принятия судебного решения, соблюдены, сторонам разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч.7 ст.316 УПК РФ, и пределы обжалования приго­вора, установленные ст.317 УПК РФ, суд приходит к выводу о возможности вынесения судебного решения в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, то есть без проведения судебного разбирательства.

Учитывая, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу, суд квалифицирует действия подсудимого Гуременко А.С. по ч.1 ст.112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В соответствии с положениями ст.299 УПК РФ суд приходит к убеждению, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Гуременко А.С. Это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено Уголовным кодексом Российской Федерации. Подсудимый виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию. Оснований для освобождения его от наказания и вынесения приговора без наказания не имеется.

В соответствии с ч.3 ст.60 УК РФ при назначении наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При назначении вида и меры наказания подсудимому Гуременко А.С., суд учитывает: характер и степень общественной опасности совершенного преступления, отнесенного законом к категории небольшой тяжести; данные о личности подсудимого, который ранее не судим (т.1 л.д.57-58, т.2 л.д.69-71, 74-75, 95-96); по месту проживания характеризуется негативно (т.1 л.д.60); на учете у врача психиатра и врача психиатра-нарколога не состоит (т.1 л.д.59); доступен к речевому контакту и адекватно воспринимает процессуальную ситуацию и обстоятельства событий, в связи с чем, у суда не возникает сомнений во вменяемости подсудимого.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Гуременко А.С. за совершенное преступление, в соответствии с [пунктом «г» части 1 статьи 61](consultantplus://offline/ref=FF1C7560DB21BD33F3CB258986161C3A5511AEFB11752940749FD7E20E9494223CFC1691EC78A127C530976CBEBA4271B5727CE13DA503FFF9O2L) УК РФ, суд признает наличие несовершеннолетнего ребенка у виновного; в соответствии с [частью 2 статьи 61](consultantplus://offline/ref=EE01D905ED1245096F6A6B70B976BCA65B24F5F0A144419ED9A161127EF99363CF1FB077B6184F27082244FD13FFB414BA57B9B3B3FB4793j1PCL) УК РФ и разъяснений, содержащихся в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 года №58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" – признание вины, раскаяние.

Обстоятельств, отягчающих наказание Гуременко А.С., не установлено.

При назначении наказания суд учитывает требования ч.1 ст.62 УК РФ и ч.5 ст.62 УК РФ.

С учетом обстоятельств дела, данных о личности подсудимого, в целях его исправления и предупреждения совершения новых преступлений, принимая во внимание, что назначенное наказание должно также преследовать цели общей и специальной превенции, соответствовать содеянному, суд считает справедливым назначить Гуременко А.С. наказание в виде ограничения свободы.

Такое наказание, по мнению суда, является достаточным для исправления Гуременко А.С. и предупреждения совершения им новых преступлений.

Оснований, предусмотренных ч.6 ст.53 УК РФ, по которым данный вид наказание не назначается, в судебном заседании не установлено.

Оснований для применения к подсудимому положений ст. ст. 64 и 73 УК РФ, не имеется, поскольку какие-либо исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведения во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, в ходе судебного разбирательства не установлено.

Также суд не усматривает оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую в соответствии с [ч.6 ст.15](consultantplus://offline/ref=FB789E5BB34E5D772EEE91CCCA0E26B3B357E3233BDB1196D4803E632D18FD29336C5DA5EBW7u4S) УК РФ.

Гражданский иск потерпевшей не заявлен.

Меру процессуального принуждения Гуременко А.С. в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу следует оставить без изменения.

При разрешении судьбы вещественных доказательств суд руководствуется требованиями ст. 81 и 82 УПК РФ.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст. 131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 299, 307-310, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд-

**ПРИГОВОРИЛ**:

***Гуременко Андрея Семеновича*** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ и назначить ему наказание в виде ограничения свободы сроком на 1 (один) год.

В соответствии со статьей 53 УК РФ установить Гуременко Андрею Семеновичу в течение срока наказания в виде ограничения свободы: не выезжать за пределы территории муниципального образования городской округ Ялта; не изменять места жительства (или пребывания) без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации, в дни, установленные указанным органом.

Меру процессуального принуждения Гуременко А.С. в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу – отменить.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением, при наличии соответствующего заявления.

Разъяснить Гуременко А.С. положения части 5 статьи 53 УК РФ, согласно которым в случае [злостного уклонения](consultantplus://offline/ref=D94628823391DB55FFAABBFB2525C80D692F1A4D1312F45343D4DD5BFAF49770807EBED6A7FB0C46068481FFED7236AB23E34B741AB88202r052O) осужденного от отбывания ограничения свободы, назначенного в качестве основного вида наказания, суд по представлению специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, может заменить неотбытую часть наказания принудительными работами или лишением свободы из расчета один день принудительных работ за два дня ограничения свободы или один день лишения свободы за два дня ограничения свободы.

Разъяснить право на ознакомление с протоколом судебного заседания, принесения замечаний на него, право на участие в апелляционной инстанции в случае обжалования приговора, право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатном, в случаях установленным уголовно-процессуальным законом РФ, отказаться от защитника.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления через судебный участок №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым. В связи с особым порядком принятия судебного решения приговор не может быть обжалован по мотивам несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

**Мировой судья: (подпись) К.Г. Чинов**