**Дело№1-98-9/2019**

**91MS0098-01-2019-000523-10**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

|  |  |
| --- | --- |
| **18 июня 2019 года** |  **г. Ялта** |

Мировой судья судебного участка № 96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым (Республика Крым, г. Ялта, ул. Васильева, 19) Бекенштейн Елена Леонидовна, исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым, при секретаре Макеевой Н.В., с участием:

 государственного обвинителя – Токарева О.В.,

защитника подсудимого – адвоката Суворова Н.Е., действующего на основании ордера №11 от 13.04.2019 года, предоставившего удостоверение №1524, выданное 18.04.2016 года ГУ МЮ РФ по Республике Крым и г. Севастополю,

подсудимого – Федоришена Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка в особом порядке уголовное дело по обвинению:

***Федоришена Евгения Николаевича***, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

в производстве мирового судьи находится уголовное дело по обвинению Федоришена Е.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ.

Органом дознания Федоришен Е.Н. обвиняется в том, что он, в середине марта 2019 года, примерно в 22 часа 00 минут, более точная дата дознанием не установлена, находясь по адресу: Республика Крым, г. Ялта, АДРЕС, увидел на указанном участке местности, установленные столбы, по которым протянуты электрические провода, принадлежащие ФИО1. В этот момент у Федоришена Е.Н. внезапно возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества. Реализуя свои преступные намерения, Федоришен Е.Н., осознавая общественную опасность и противоправный характер своих умышленных преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, из корыстных побуждений, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, тайно, залез на столб, при помощи имеющихся при нем плоскогубцев, демонтировал, а затем похитил медный семижильный электрический провод СИП 44 \*16, длинной 70 метров, сечением 1.8 мм, стоимостью за один метр 65,00 руб. (согласно справке ИП ФИО2 от 04.04.2019 года), после чего с места совершения преступлений с похищенным имуществом скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, причинив тем самым ФИО1 материальный ущерб на общую сумму 4550,00 руб.

Данные действия Федоришена Е.Н. органом дознания квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

От потерпевшей ФИО1 поступило письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку она примирилась с подсудимым, при этом поясняет, что Федоришен Е.Н. загладил причиненный вред, возместив причиненный ущерб. В этой связи со стороны потерпевшей стороны претензий материального и морального характера к нему не имеется.

Подсудимый Федоришен Е.Н. и его защитник также ходатайствовали о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей. Последствия прекращения уголовного дела по указанным основаниям им разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства.

Выслушав участников судебного разбирательства, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению, по следующим основаниям.

Согласно ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшими и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию, как примирение сторон, необходима совокупность следующих условий: лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести; лицо совершило преступление впервые; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые и предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела, в связи с примирением с потерпевшей, имеются, а именно: «ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ»; преступление, которое вменяется Федоришену Е.Н., относится к преступлениям небольшой тяжести; потерпевшая ходатайствует о прекращении уголовного дела, в связи с примирением с подсудимым, поскольку последний загладил причиненный ей вред, принес извинения, возместил материальный вред; каких-либо претензий материального и морального характера к Федоришену Е.Н. не имеется.

При таких обстоятельствах, учитывая, что имеются все условия, указанные в ст.25 УПК РФ, ст.76 УК РФ, для прекращения уголовного дела в связи с примирением, суд считает, что ходатайство представителя потерпевшего подлежит удовлетворению.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранная в отношении Федоришена Е.Н., подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

При разрешении судьбы вещественных доказательств, суд руководствуется требованиями статей 81 и 82 УПК РФ.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст.131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, суд

 **П О С Т А Н О В И Л:**

ходатайство потерпевшей ФИО1 – **удовлетворить**.

Уголовное дело в отношении ***Федоришена Евгения Николаевича***, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ – прекратить, в связи с примирением с потерпевшей.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении Федоришена Е.Н., по вступлению постановления в законную силу – отменить.

Вещественные доказательства в виде электрического кабеля, длинной 70 метров, самонесущего изолированного СИП – 4 4\*16, переданные по сохранной расписке потерпевшей ФИО1 – оставить по принадлежности.

Вещественные доказательства в виде отрезка провода (л.д.23-24) – уничтожить.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

 Мировой судья подпись Е.Л. Бекенштейн