**Дело№1-98-11/2019**

**91MS0098-01-2019-000755-90**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

|  |  |
| --- | --- |
| **02 июля 2019 года** | **г. Ялта** |

Мировой судья судебного участка № 96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым (Республика Крым, г. Ялта, ул. Васильева, 19) Бекенштейн Елена Леонидовна, исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым, при секретаре Макеевой Н.В., с участием:

государственного обвинителя – Токарева О.В.,

защитника подсудимого – адвоката Катанаева Ю.Л.,

подсудимого – Дячкова Р.Г.,

потерпевшего – ФИО1,

рассмотрев в открытом выездном судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении Ялтинского городского суда Республики Крым уголовное дело в отношении:

***Дячкова Романа Геннадьевича***, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч.1 ст.158 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

в производстве мирового судьи находится уголовное дело по обвинению Дячкова Р.Г. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч.1 ст.158 УК РФ.

Органом дознания Дячков Р.Г. обвиняется в том, что он, 09 мая 2019 года, примерно в 23 часа 20 минут, находясь в районе КПП № 2 клинического санатория «НАЗВАНИЕ», расположенного по адресу: Республика Крым, г. Ялта, АДРЕС имея умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих умышленных преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий, путем свободного доступа, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, из корыстных побуждений, тайно похитил мопед марки «Honda» рама № НОМЕР, без государственного регистрационного знака стоимостью 20000 рублей, принадлежащий ФИО1 и с похищенным имуществом попытался скрыться с места совершения преступления, однако довести свой преступный умысел до конца не смог, по независящим от него обстоятельствам, так как был задержан сотрудниками охраны клинического санатория «НАЗВАНИЕ». Своими действиями Дячков Р.Г. мог причинить незначительный материальный ущерб ФИО1 на сумма 20000 рублей.

Данные действия Дячкова Р.Г. органом дознания квалифицированы по ч. 3 ст. 30 ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Потерпевший ФИО1 в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку он примирился с подсудимым, при этом поясняет, что Дячков Р.Г. загладил причиненный вред, принес свои извинения, возместил причиненный ущерб, в этой связи он претензий к нему не имеет.

Подсудимый Дячков Р.Г. и его защитник Катанаев Ю.Л. также ходатайствовали о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим. Последствия прекращения уголовного дела по указанным основаниям им разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства.

Выслушав участников судебного разбирательства, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению, по следующим основаниям.

Согласно ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшими и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию, как примирение сторон, необходима совокупность следующих условий: лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести; лицо совершило преступление впервые; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые и предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела, в связи с примирением с потерпевшим, имеются, а именно: «ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ», принес извинения, возместил материальный вред; каких-либо претензий материального и морального характера к Дячкову Р.Г. не имеется.

При таких обстоятельствах, учитывая, что имеются все условия, указанные в ст.25 УПК РФ, ст.76 УК РФ, для прекращения уголовного дела в связи с примирением, суд считает, что ходатайство потерпевшего подлежит удовлетворению.

Мера пресечения в отношении Дячкова Р.Г. в виде заключения под стражу подлежит отмене, с освобождением его из-под стражи по провозглашению постановления. При разрешении судьбы вещественных доказательств, суд руководствуется требованиями статей 81 и 82 УПК РФ.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст.131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, суд

**П О С Т А Н О В И Л:**

ходатайство потерпевшего ФИО1 – **удовлетворить**.

Уголовное дело в отношении ***Дячкова Романа Геннадьевича***, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч.1 ст.158 УК РФ – прекратить, в связи с примирением с потерпевшим.

Меру пресечения в отношении Дячкова Р.Г. в виде заключения под стражу – отменить, освободить Дячкова Р.Г. из-под стражи в зале суда немедленно в связи с прекращением уголовного дела и освобождением от уголовной ответственности. Вещественное доказательство в виде мопеда марки «Honda» без государственного регистрационного знака, переданный по сохранной расписке потерпевшему ФИО1 – оставить по принадлежности. Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением. Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья подпись Е.Л. Бекенштейн