Дело № 1-98-16/2021 91MS0098-01 -2021 -001109-30

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

10 июня 2021 года г.Ялта

Мировой судья судебного участка № 96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым (Республика Крым, г. Ялта, ул. Васильева, 19) Бекенштейн Елена Леонидовна, исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым, при секретаре Макаревич А.С., с участием государственного обвинителя - Яковенко Я.Ю., подсудимого Волбенко Р.В., защитника - адвоката Чернышева С.М., рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Волбенко Руслана Владимировича, "ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ",

в совершении преступлений, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ),

УСТАНОВИЛ:

Волбенко Р.В. совершил покушение на кражу, то есть покушение на тайное хищение чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам, при следующих обстоятельствах.

Волбенко Р.В. 04 марта 2021 года примерно в 01 час 00 минут находился на пляже санаторно-курортного комплекса «НАЗВАНИЕ» по адресу: г. АДРЕС, где у него возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, принадлежащего ООО «НАЗВАНИЕ» и ООО «НАЗВАНИЕ», с целью дальнейшего обращения его в свою пользу.

Реализуя свой преступный умысел, Волбенко Р.В., из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность и противоправность своих преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступление предварительно убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, таким образом, обеспечивая тайный характер совершаемых им действии, похитил с пляжа четыре пледа размерами 175\*200 см, велсофт светло-голубого цвета и два пледа, размерами 175\*200 см, велсофт темно-серого цвета, стоимостью за один плед 1 000 рублей, без учета НДС, общей стоимостью 6 000 рублей, принадлежащие ООО «НАЗВАНИЕ», две подушки размерами 50\*5Осм светло-бежевого цвета, стоимостью за одну подушку 2 992 рубля 99 копеек, без учета НДС, общей стоимостью 5 985 рублей 98 копеек, три полотенца махровых размерами 70\*160, зеленого цвета, стоимостью за одно полотенце 327 рублей 47 копеек, без учета НДС, общей стоимостью 982 рубля 41 копейка, один матрас на шезлонг, светло-бежевого цвета, стоимостью 1 902 рубля 41 копейка, без учета НДС, общей стоимостью 8978 рублей 80 копеек, принадлежащие ООО «НАЗВАНИЕ», которые перенес на пост охраны, расположенный на территории пляжа санаторно-курортного комплекса «НАЗВАНИЕ» по адресу: г. Ялта АДРЕС.

После чего, 04 марта 2021 года в 08 часов 30 минут, Волбенко Р.Г., с целью скрыться с похищенным имуществом, направился к контрольно­пропускному пункту № 2, расположенного на территории санаторно- курортного комплекса «НАЗВАНИЕ» по адреса: г. Ялта, АДРЕС, где в 08 часов 45 минут был остановлен сотрудником службы безопасности санаторно-курортного комплекса «НАЗВАНИЕ», в связи с чем, по независящим от него обстоятельствам, Волбенко Р.В. свой преступный умысел в полном объеме довести до конца не смог. Похищенное имущество ООО «НАЗВАНИЕ» на общую сумму 6 000 рублей, без учета НДС, имущество ООО «НАЗВАНИЕ» на общую сумму 8978 рублей 80 копеек, без учета НДС, после обнаружения преступных действий Волбенко Р.В. сотрудниками службы безопасности санаторно-курортного комплекса «НАЗВАНИЕ», он был вынужден вернуть последним.

При ознакомлении с материалами уголовного дела, в порядке статьи 218 УПК РФ, Волбенко Р.В. в присутствии своего защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

В ходе судебного заседания подсудимый подтвердил заявленное ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого производства, пояснил, что полностью согласен с предъявленным ему обвинением, вину в его совершении признает в полном объеме, с квалификацией его действий согласен, в содеянном раскаивается.

Судом установлено, что решение о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства принято подсудимым добровольно, после консультации с защитником, при этом, порядок и последствия рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства подсудимому разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого в судебном заседании поддержал ходатайство подсудимого о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Представитель потерпевшего в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом, представил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства не

возражал.

С учетом мнения государственного обвинителя, защитника, представителя потерпевшего, которые не возражали против особого порядка принятия судебного решения по данному делу, а также с учетом того, что подсудимый обвиняется в совершении преступления, предусмотренного . 3 ст. 30 ч.1 ст.158 УК РФ, санкция которого не превышает 10 лет лишения свободы, предусмотренные ч.1 и ч.2 ст. 314, 315 УПК РФусловия заявления ходатайства о применении особого порядка принятия судебного решения, соблюдены, сторонам разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч.7 ст.316 УПК РФ, и пределы обжалования приговора, установленные ст.317 УПК РФ, суд приходит к выводу о возможности вынесения судебного решения в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, то есть без проведения судебного разбирательства.

Учитывая, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу, суд квалифицирует действия подсудимого Волбенко Р.В. по ч.Зст.ЗО, ч.1 ст.158 УК РФ, как покушение на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, которая не была доведена до конца по не зависящим от лица обстоятельствам.

В соответствии с положениями ст.299 УПК РФ суд приходит к убеждению, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Волбенко Р.В. Это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено Уголовным кодексом Российской Федерации. Подсудимый виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию. Оснований для освобождения его от наказания и вынесения приговора без наказания не имеется.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного (ч.З ст.60 УК РФ).

При назначении вида и меры наказания подсудимому Волбенко Р.В., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, отнесенного законом к категории небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, который ранее "ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФРОРМАЦИЯ").

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Волбенко Р.В. за совершенное преступление, в соответствии с частью 2 статьи 61 УК РФ и разъяснений, содержащихся в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 года №58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" - признание вины, раскаяние.

Обстоятельств, отягчающих наказание Волбенко Р.В. не установлено.

С учетом обстоятельств дела, данных о личности подсудимого, в целях его исправления и предупреждения совершения новых преступлений, принимая во внимание, что назначенное наказание должно также преследовать цели общей и специальной превенции, соответствовать содеянному, суд считает справедливым назначить Волбенко Р.В. наказание в виде штрафа.

Такое наказание, по мнению суда, является достаточным для исправления Волбенко Р.В. и предупреждения совершения им новых преступлений.

Оснований для применения к подсудимому положений ст. ст. 64 и 73 УК РФ, не имеется, поскольку какие-либо исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведения во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, в ходе судебного разбирательства не установлено.

Также суд не усматривает оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую в соответствии с ч.б ст.15 УК РФ.

Меру процессуального принуждения Волбенко Р.В. в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу следует оставить без изменения.

При разрешении судьбы вещественных доказательств суд руководствуемся требованиями ст. 81 и 82 УПК РФ.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст. 131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением при подаче адвокатом соответствующего заявления.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 299, 307-310, 316- 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд-

ь ПРИГОВОРИЛ:

Волбенко Руслана Владимировича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч.1 ст.158 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 8000,00 руб. (восемь тысяч рублей).

Меру процессуального принуждения в отношении Волбенко Р.В. в виде обязательства о явке - отменить по вступлению приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: две подушки размерами 50\*50, светло- бежевого цвета, три полотенца махровых размерами 70\*160, зеленого цвета, один матрас на шезлонг, светло- бежевого цвета, четыре пледа, размерами 175\*200 см, велсофт светло-голубого цвета, два пледа, размерами 175\*200 см, велсофт темно-серого цвета, находящиеся на ответственном хранении у представителя потерпевшего ФИО - оставить ей по принадлежности.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Реквизиты для оплаты штрафа: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Ялте л/с 04751А92480), р/с 40102810645370000035, к/с 03100643000000017500, БИК 013510002, ОКТМО 35729000.

Разъяснить Волбенко Р.В. положения ч.5 ст.46 УК РФ, согласно которым в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы. В случае злостного уклонения от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. При этом назначенное наказание не может быть условным.

Разъяснить право на ознакомление с протоколом судебного заседания, принесения замечаний на него, право на участие в апелляционной инстанции в случае обжалования приговора, право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатном, в случаях установленным уголовно-процессуальным\* законом РФ, отказаться от защитника.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления через судебный участок №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии и участии защитника при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. В связи с особым порядком принятия судебного решения приговор не может быть обжалован по мотивам несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Мировой судья Е.Л.Бекенштейн