**Дело№1-98-18/2019**

**91MS0098-01-2019-001112-86**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

|  |  |
| --- | --- |
| **11 сентября 2019 года** | **г. Ялта** |

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Чинова К.Г., при секретаре Макеевой Н.В., с участием:

государственного обвинителя – старшего помощника прокурора г. Ялты Республики Крым Токарева О.В.,

защитника подсудимой – адвоката Фунтикова Д.Г., действующего на основании ордера №44 от 08.08.2019 года, предоставившего удостоверение №1290, выданное 24.12.2015 года ГУ МЮ РФ по Республике Крым и г. Севастополю,

потерпевшей – Барсуковой А.А.,

подсудимой – Федоровой З.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка в особом порядке уголовное дело по обвинению:

***Федоровой Зои Ивановны***, «ИЗЪЯТО»,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

в производстве мирового судьи находится уголовное дело по обвинению Федоровой З.И. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ.

Органом дознания Федорова З.И. обвиняется в том, что она, «ИЗЪЯТО» в период времени с «ИЗЪЯТО» до «ИЗЪЯТО», находясь возле входа на территорию Дома отдыха «ИЗЪЯТО», расположенного возле дома «ИЗЪЯТО», увидела оставленный на бетонной опорной стене, находящийся в пользовании у «ИЗЪЯТО», мобильный телефон марки «ИЗЪЯТО», в чехле золотистого цвета, принадлежащий «ИЗЪЯТО». В этот момент у Федоровой З.И. возник умысел на тайное хищение чужого имущества, реализуя который, она, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность и противоправность своих преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий, и желая их наступления, предварительно убедившись, что за ее действиями никто не наблюдает, таким образом обеспечивая тайный характер своих действий, тайно похитила лежащий на бетонной опорной стене принадлежащий «ИЗЪЯТО» мобильный телефон марки «ИЗЪЯТО», стоимостью 4500,00 рублей, укомплектованный защитным стеклом Xiaomi RedMi 6А Full Giue White, стоимостью 700,00 рублей, находящийся в чехле золотистого цвета, не представляющим материальной ценности, после чего с места совершения преступления скрылась, обратив в дальнейшем похищенное в свою пользу, распорядилась им по своему усмотрению, чем причинила Барсуковой А.А. материальный ущерб на общую сумму 5200,00 рублей.

Данные действия Федоровой З.И. органом дознания квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Потерпевшая «ИЗЪЯТО» в судебном заседании заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку она примирилась с подсудимой, подсудимая возместила ей материальный ущерб, загладила причиненный вред, принесла извинения. В этой связи со стороны потерпевшей стороны претензий материального и морального характера к ней не имеется.

Подсудимая Федорова З.И. и ее защитник также ходатайствовали о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей. Последствия прекращения уголовного дела по указанным основаниям им разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства.

Выслушав участников судебного разбирательства, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению, по следующим основаниям.

Согласно ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию, как примирение сторон, необходима совокупность следующих условий: лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести; лицо совершило преступление впервые; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые и предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела, в связи с примирением с потерпевшей, имеются, а именно: подсудимая ранее не судима (т.1 л.д. 102-105); по месту проживания характеризуется посредственно (т.1 л.д.106); на учете у врача психиатра и врача психиатра-нарколога не состоит (т.1 л.д.100); преступление, которое вменяется Федоровой З.И., относится к преступлениям небольшой тяжести; потерпевшая ходатайствует о прекращении уголовного дела, в связи с примирением с подсудимой, поскольку последняя загладила причиненный ей вред, принесла извинения, возместила материальный вред (т.1 л.д.50-51); каких-либо претензий материального и морального характера к Федоровой З.И. не имеется.

При таких обстоятельствах, учитывая, что имеются все условия, указанные в ст.25 УПК РФ, ст.76 УК РФ, для прекращения уголовного дела в связи с примирением, суд считает, что ходатайство потерпевшей подлежит удовлетворению.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранная в отношении Федоровой З.И., подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

При разрешении судьбы вещественных доказательств, суд руководствуется требованиями статей 81 и 82 УПК РФ.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст.131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, суд

**П О С Т А Н О В И Л:**

ходатайство потерпевшей «ИЗЪЯТО» – **удовлетворить**.

Уголовное дело в отношении ***Федоровой Зои Ивановны***, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ – прекратить, в связи с примирением с потерпевшей.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении Федоровой З.И., по вступлению постановления в законную силу – отменить.

Вещественное доказательство в виде мобильного телефона марки «ИЗЪЯТО», в чехле золотистого цвета, переданные по сохранной расписке потерпевшей «ИЗЪЯТО» – оставить по принадлежности.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

**Мировой судья: (подпись) К.Г. Чинов**