**Дело№1-98-21/2019**

**91MS0098-01-2019-001263-03**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

|  |  |
| --- | --- |
| **07 ноября 2019 года** |  **г. Ялта** |

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Чинова К.Г., при помощнике мирового судьи Терентьевой В.Д., с участием:

 государственного обвинителя – помощника прокурора г. Ялты Республики Крым Иванюченко В.В.,

защитника подсудимого – адвоката Гавердовского А.А., действующего на основании ордера №135 от 09.08.2019 года, предоставившего удостоверение №1674, выданное 29.03.2018 года ГУ МЮ РФ по Республике Крым и г. Севастополю,

представителя потерпевшего – «ИЗЪЯТО»,

подсудимого – Сейдаметова Т.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка в особом порядке уголовное дело по обвинению:

***Сейдаметова Тимура Маликовича***, «ИЗЪЯТО»,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

в производстве мирового судьи находится уголовное дело по обвинению Сейдаметова Т.М. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ.

Органом дознания Сейдаметов Т.М. обвиняется в том, что он, «ИЗЪЯТО» около «ИЗЪЯТО», находясь на обочине дороги, возле отеля «ИЗЪЯТО», расположенного по адресу: «ИЗЪЯТО», имея умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих умышленных преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, подойдя к расположенным на обочине дороги дорожным знакам и табличкам, регулирующим правила парковки транспорта, реализуя преступный умысел, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, тайно похитил три дорожных знака 6.4 «Р», обозначающих «Парковка (платная парковка», стоимостью 1159,94 руб. за единицу, и три дорожных знака 8.8 «10 15 20», обозначающих «Платные услуги», стоимостью 752,84 руб. за единицу, принадлежащие «ИЗЪЯТО», после чего с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылся. Продолжая свой единый преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, «ИЗЪЯТО» около «ИЗЪЯТО», Сейдаметов Т.М. вновь прибыл на обочину дороги, возле «ИЗЪЯТО», расположенного по адресу: «ИЗЪЯТО», осознавая общественную опасность и противоправный характер своих умышленных преступных действий, подойдя к расположенным на обочине дороги дорожным знакам и табличкам, регулирующим правила парковки транспорта, реализуя преступный умысел, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, тайно похитил два дорожных знака 6.4 «Р», обозначающих «Парковка (платная парковка», стоимостью 1159,94 руб. за единицу, и два дорожных знака 8.8 «10 15 20», обозначающих «Платные услуги», стоимостью 752,84 руб. за единицу, принадлежащие МУП «ИЗЪЯТО», после чего с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылся и распорядился им по своему усмотрению. Своими умышленными преступными действиями Сейдаметов Т.М. причинил материальный ущерб МУП «ИЗЪЯТО» на общую сумму в размере 9563,90 руб.

Данные действия Сейдаметова Т.М. органом дознания квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Представитель потерпевшего МУП «ИЗЪЯТО» - «ИЗЪЯТО». в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку он примирился с подсудимым, подсудимый возместил причиненный МУПу материальный ущерб, загладил причиненный вред, принес извинения. В этой связи со стороны потерпевшей стороны претензий материального и морального характера к нему не имеется.

Подсудимый Сейдаметов Т.М. и его защитник также ходатайствовали о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим. Последствия прекращения уголовного дела по указанным основаниям им разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства.

Выслушав участников судебного разбирательства, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению, по следующим основаниям.

Согласно ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшими и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию, как примирение сторон, необходима совокупность следующих условий: лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести; лицо совершило преступление впервые; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые и предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела, в связи с примирением с потерпевшим, имеются, а именно: подсудимый ранее не судим (т.1 л.д. 103-104); по месту проживания характеризуется посредственно (т.1 л.д.107); на учете у врача психиатра не состоит (т.1 л.д.106); состоит на динамическом наблюдении у врача «ИЗЪЯТО» (т.1 л.д.106); имеет двух несовершеннолетних детей (т.1 л.д.108-109); имеет положительную характеристику по месту работы (т.1 л.д.110); преступление, которое вменяется Сейдаметову Т.М., относится к преступлениям небольшой тяжести; представитель потерпевшего ходатайствует о прекращении уголовного дела, в связи с примирением с подсудимым, поскольку последний загладил причиненный потерпевшему вред, принес извинения, возместил материальный вред; каких-либо претензий материального и морального характера к Сейдаметову Т.М. не имеется.

При таких обстоятельствах, учитывая, что имеются все условия, указанные в ст.25 УПК РФ, ст.76 УК РФ, для прекращения уголовного дела в связи с примирением, суд считает, что ходатайство представителя потерпевшего подлежит удовлетворению.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранная в отношении Сейдаметова Т.М., подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

При разрешении судьбы вещественных доказательств, суд руководствуется требованиями статей 81 и 82 УПК РФ.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст.131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, суд

**П О С Т А Н О В И Л:**

ходатайство представителя потерпевшего «ИЗЪЯТО» – **удовлетворить**.

Уголовное дело в отношении ***Сейдаметова Тимура Маликовича***, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ – прекратить, в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении Сейдаметова Т.М., по вступлению постановления в законную силу – отменить.

Вещественные доказательства в виде дорожных знаков 6.4 «Р», обозначающих «Парковка (платная парковка», в количестве 3 шт., и дорожных знаков 8.8 «10 15 20», обозначающих «Платные услуги», в количестве 3 шт., переданные представителю потерпевшего – оставить по принадлежности.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

**Мировой судья: (подпись) К.Г. Чинов**