**Дело№1-98-21/2021**

**91MS0098-01-2021-001424-55**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

|  |  |
| --- | --- |
| **17 августа 2021 года** |  **г. Ялта** |

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Чинова К.Г., при секретаре судебного заседания Меметова Л.А., с участием:

 государственного обвинителя – помощника прокурора г.Ялты Республики Крым Бурлаченко В.И.,

защитника подсудимого – адвоката Чернышева С.М.,

потерпевшего – **«СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ»**,

представителя потерпевшего – адвоката Сварцевич А.А.,

подсудимого – Остапчук Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка в особом порядке материалы уголовного дела по обвинению:

***Остапчук Даниила Алексеевича***, **«СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ»** года рождения, уроженца **«СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ»**, гражданина **«СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ»**, **«СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ»**, **«СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ»**, зарегистрированного по адресу: **«СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ»**, проживающего по адресу: **«СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ»**, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

в производстве мирового судьи находится уголовное дело по обвинению Остапчук Д.А. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ.

Органом дознания Остапчук Д.А. обвиняется в том, что 29 мая 2021 года, примерно в 21 час 25 минут, находясь на проспекте им.Ленина, вблизи д. №33 по ул.Советской пгт.Симеиз города Ялты, в ходе словесного конфликта с **«СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ»**, возникшем на почве личной неприязни, имея умысел, направленный на причинение телесных повреждений любой степени тяжести последнему, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, Остапчук Д.А. нанес **«СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ»** один удар ладонью правой руки, в область лица, причинив последнему физическую боль и повреждение в виде закрытого двухстороннего перелома нижней челюсти со смешением суставного отростка слева и подбородка справа, подтвержденный рентгенологически и потребовавший оперативного лечения (30.05.2021 года - коррекция перелома нижней челюсти шинами Тигерштедта). Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы **«СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ»** закрытый двухсторонний перелом нижней челюсти со смещением суставного отростка слева и подбородка справа влекут за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше 3-х недель (более 21-го дня) и, согласно п.7.1 Приказа Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24.04.2008г. № 194 (н) «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» расцениваются как повреждения, причинившие средней тяжести вред здоровью человека.

Данные действия Остапчук Д.А. органом дознания квалифицированы по ч.1 ст.112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Потерпевший **«СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ»** и его представитель в судебном заседании заявили ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку потерпевший примирился с подсудимым, который загладил перед ним причиненный вред, принес извинения, оказал материальную помощь. В этой связи со стороны потерпевшей стороны претензий материального и морального характера к нему не имеется.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшего и прекращения уголовного дела.

Подсудимый Остапчук Д.А. и его защитник также ходатайствовали о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим. Последствия прекращения уголовного дела по указанным основаниям им разъяснены и понятны.

Выслушав участников судебного разбирательства, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению, по следующим основаниям.

Согласно ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшими и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию, как примирение сторон, необходима совокупность следующих условий: лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести; лицо совершило преступление впервые; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые и предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела, в связи с примирением с потерпевшим, имеются, а именно: подсудимый ранее не судим (т.1 л.д.80-81); в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается (т.1 л.д.75-76); по месту проживания характеризуется посредственно (т.1 л.д.84); **«СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ»** (т.1 л.д.83); **«СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ»** (т.1 л.д.82); преступление, которое вменяется Остапчук Д.А., относится к преступлениям небольшой тяжести; потерпевший ходатайствует о прекращении уголовного дела, в связи с примирением с подсудимым, поскольку последний загладил причиненный вред, принес извинения, оказал материальную помощь; каких-либо претензий материального и морального характера к Остапчук Д.А. не имеется.

При таких обстоятельствах, учитывая, что имеются все условия, указанные в ст.25 УПК РФ, ст.76 УК РФ, для прекращения уголовного дела в связи с примирением, суд считает, что ходатайство потерпевшего подлежит удовлетворению.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранная в отношении Остапчук Д.А., подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

При разрешении судьбы вещественных доказательств, суд руководствуется требованиями статей 81 и 82 УПК РФ.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст.131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Руководствуясь ст.76 УК РФ, ст.25 УПК РФ, суд

**П О С Т А Н О В И Л:**

ходатайство потерпевшей **«СВЕДЕНИЯ ОБЕЗЛИЧЕНЫ»** – **удовлетворить**.

Уголовное дело в отношении ***Остапчук Даниила Алексеевича***, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ – прекратить, в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении Остапчук Д.А., по вступлению постановления в законную силу – отменить.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением при наличии соответствующего заявления.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

**Мировой судья: (подпись) К.Г. Чинов**

Копия верна

Дата выдачи «17» августа 2021 года

Мировой судья К.Г. Чинов

Администратор судебного участка Л.А. Меметов

Оригинал постановления находится в деле №1-98-21/2021, находящемся в судебном участке №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым.

Постановление не вступило в законную силу.

Мировой судья К.Г. Чинов

Администратор судебного участка Л.А. Меметов