**Дело№1-98-26/2017**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

|  |  |
| --- | --- |
| **18 октября 2017 года** | **г. Ялта** |

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Чинова К.Г., при секретаре Керенской А.А., с участием:

государственного обвинителя – старшего помощника прокурора г. Ялты Республики Крым Максименко И.А.,

защитника подсудимого – Чернышева С.М., действующего на основании ордера № 266 от 16.08.2017 года, предоставившего удостоверение № 1170, выданное 20.11.2015 года ГУ МЮ РФ по Республике Крым и г. Севастополю,

подсудимого – Кравченко А.Ф.,

потерпевшего – Морозова С.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

***Кравченко Александра Федоровича***, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Кравченко А.Ф. совершил кражу чужого имущества, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

«ДАТА» примерно в «ВРЕМЯ», Кравченко А.Ф., находясь по адресу: «АДРЕС», в районе дома «НОМЕР», где расположен магазин «НАЗВАНИЕ», у входа в указанный магазин, обратил внимание на лежащий на асфальте рыболовный спиннинг. В этот момент у Кравченко А.Ф., внезапно возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, а именно рыболовного спиннинга марки «ИЗЪЯТО», принадлежащего Морозову С.С. Во исполнение своего преступного умысла, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих умышленных преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, путем свободного доступа, умышлено, убедившись, что за его преступными действиями никто не наблюдает, из корыстных побуждений, тайно похитил находящийся у входа в магазин «НАЗВАНИЕ» рыболовный спиннинг марки «ИЗЪЯТО», длиной «НОМЕР» метра, стоимость которого, согласно заключению эксперта «НОМЕР» от «ДАТА», составляет «СУММА» рубля. После чего с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылся, распорядившись им впоследствии по своему усмотрению, причинив тем самым Морозову С.С., материальный ущерб на сумму «СУММА» рубля.

Действия Кравченко А.Ф. органом дознания квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ.

Потерпевший Морозов С.С. в судебном заседании 09 октября 2017 года заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку он примирился с подсудимым, при этом пояснил, что Кравченко А.Ф. загладил причиненный вред, принес извинения. В этой связи со стороны потерпевшего претензий материального и морального характера к нему не имеется.

Подсудимый Кравченко А.Ф. и его защитник также ходатайствовали о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим.

Государственный обвинитель не возражала против удовлетворения ходатайства.

Выслушав стороны, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению, по следующим основаниям.

Согласно ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшими и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию, как примирение сторон, необходима совокупность следующих условий:

1. Лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести;

2. Лицо совершило преступление впервые;

3.Лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим;

4.Лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые и предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела, в связи с примирением с потерпевшим, имеются. Кравченко А.Ф. «ИЗЪЯТО» (т.1 л.д. 70-71), «ИЗЪЯТО» (т.1 л.д.69, 72-74), «ИЗЪЯТО» (т.1 л.д.68), потерпевший ходатайствует о прекращении уголовного дела, в связи с примирением с подсудимым, поскольку последний загладил причиненный ему вред, принес извинения, каких-либо претензий материального и морального характера к Кравченко А.Ф. не имеется.

При таких обстоятельствах, учитывая, что имеются все условия, указанные в ст.25 УПК РФ, ст.76 УК РФ, для прекращения уголовного дела в связи с примирением, суд считает, что ходатайство потерпевшего подлежит удовлетворению.

Мера принуждения в виде обязательства о явке, избранная в отношении Кравченко А.Ф., подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

При разрешении судьбы вещественных доказательств, суд руководствуется требованиями статей 81 и 82 УПК РФ.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст.131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, суд

**П О С Т А Н О В И Л:**

ходатайство потерпевшего Морозова Сергея Сергеевича – удовлетворить.

Уголовное дело в отношении ***Кравченко Александра Федоровича***, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ – прекратить, в связи с примирением с потерпевшим.

Меру принуждения в виде обязательства о явке, избранную Кравченко А.Ф., по вступлению постановления в законную силу – отменить.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Вещественное доказательство в виде рыболовного спиннинга марки ТS 30, возвращенных под сохранную расписку от 17.08.2017 года потерпевшему Морозову С.С. – оставить по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

**Мировой судья: К.Г. Чинов**

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_К.Г. Чинов