Дело № 1-98-30/2024
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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

|  |  |
| --- | --- |
| 05 декабря 2024 года | г. Ялта |

Мировой судья судебного участка № 98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым (Республика Крым, г. Ялта, ул.  Васильева, 19) Кулешова В.В., при помощнике Руденко В.М. с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора г. Ялта Республики Крым \*\*\*\*\*\*\*\*\*

обвиняемого \*\*\*\*\*\*\*\*\* защитника обвиняемого – адвоката \*\*\*\*\*\*\*\*\*

рассмотрев в закрытом предварительном судебном заседании в помещении судебного участка уголовное дело по обвинению:

\*\*\*\*\*\*\*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*\*\*\*\*\*\* , гражданина \*\*\*\*\*\*\*\*\* , со\*\*\*\*\*\*\*\*\* », зарегистрированного по адресу: \*\*\*\*\*\*\*\*\* , проживающего по адресу: \*\*\*\*\*\*\*\*\* -\*\*\*\*\*\*\*\*\* ,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ),

У С Т А Н О В И Л:

в производстве мирового судьи находится уголовное дело по обвинению\*\*\*\*\*\*\*\*\* . в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ.

Так, органом дознания \*\*\*\*\*\*\*\*\* , где также находилась \*\*\*\*\*\*\*\*\* будучи в состоянии агрессии, имея умысел на угрозу убийством последней, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих умышленных преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, в ходе конфликта, возникшего на почве личных неприязненных отношений с \*\*\*\*\*\*\*\*\* ., стал высказывать в адрес последней угрозы убийством, и подтверждая реальность своих угроз стал сдавливать своей правой рукой горло \*\*\*\*\*\*\*\*\* ., после чего, в продолжение своего единого преступного умысла на угрозу убийством \*\*\*\*\*\*\*\*\* повалил ее на землю, сел сверху и продолжил сдавливать своей правой рукой горло последней, высказывая в адрес \*\*\*\*\*\*\*\*\* . угрозы убийством, и, осознавая, что угрожая \*\*\*\*\*\*\*\*\* . убийством, \*\*\*\*\*\*\*\*\* . оказывает на нее психическое воздействие, порождая при этом чувство страха за свою жизнь. В сложившейся обстановке\*\*\*\*\*\*\*\*\* . угрозы убийством в свой адрес восприняла реально, так как\*\*\*\*\*\*\*\*\* . осуществлял активные действия, при этом высказывал угрозы убийством, и имела основания опасаться осуществления данных угроз.

Действия \*\*\*\*\*\*\*\*\* . квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ, [угроза](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/37fd891311615f23654aa2bd69d386fc6c0c8470/) убийством, если имелись [основания](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/37fd891311615f23654aa2bd69d386fc6c0c8470/) опасаться осуществления этой угрозы.

От потерпевшей \*\*\*\*\*\*\*\*\* . в материалы дела поступило ходатайство о прекращении уголовного дела, в связи с примирением сторон, поскольку она примирилась с обвиняемым, в котором также указала что ущерб, причиненный в результате преступления, заглажен, поскольку последний принес свои извинения, претензий материального и морального характера к \*\*\*\*\*\*\*\*\* . не имеет.

Обвиняемый \*\*\*\*\*\*\*\*\* . также просил суд прекратить уголовное дело, в связи с примирением с потерпевшей, в судебном заседании пояснил, что вину в инкриминируемом ему преступлении он признает полностью, в содеянном раскаивается, причиненный потерпевшей моральный и материальный вред возмещен им в полном объеме, им принесены извинения. Последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям обвиняемому разъяснены и понятны.

Защитник \*\*\*\*\*\*\*\*\* – адвокат \*\*\*\*\*\*\*\*\* . ходатайство потерпевшей просил удовлетворить.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела.

Выслушав участников судебного разбирательства, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению, по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию, как примирение сторон, необходима совокупность следующих условий: лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести; лицо совершило преступление впервые; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые и предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела, в связи с примирением с потерпевшим, имеются, а именно: \*\*\*\*\*\*\*\*\* . на момент совершения вменяемого преступления не судим (л.д. 85-86, 88-89, 94); на учете у врача психиатра и врача психиатра-нарколога не состоит (л.д.  91); по месту проживания характеризуется посредственно (л.д. 92); преступление, которое вменяется \*\*\*\*\*\*\*\*\* . относится к преступлениям небольшой тяжести; потерпевшая ходатайствует о прекращении уголовного дела, в связи с примирением с подсудимым, поскольку последний загладил причиненный ей вред, каких-либо претензий материального и морального характера к \*\*\*\*\*\*\*\*\* не имеется.

Учитывая обстоятельства совершенного преступления и данные о личности\*\*\*\*\*\*\*\*\* ., который доступен к речевому контакту и адекватно воспринимает процессуальную ситуацию и обстоятельства событий, у суда не возникает сомнений в его вменяемости.

Добровольность заявления потерпевшей о прекращении уголовного дела и факт заглаживания обвиняемым причиненного вреда, подтвержденный сторонами, не вызывает у суда сомнения.

При этом, то обстоятельство, что после совершения инкриминируемого деяния \*\*\*\*\*\*\*\*\* года за ранее совершенное преступление, предусмотренное п. «г» ч.2 ст. 161 УК РФ, препятствием для прекращения уголовного дела по вышеуказанному основанию не является, поскольку \*\*\*\*\*\*\*\*\* на момент совершения инкриминируемого деяния судим не был, и, в силу разъяснений, изложенных в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности", являлся лицом, впервые совершившим преступление.

При таких обстоятельствах, учитывая, что имеются все условия, указанные в ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, для прекращения уголовного дела в связи с примирением, суд считает, что ходатайство потерпевшего подлежит удовлетворению.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, по вступлению постановления в законную силу - отменить.

Вещественных доказательств по делу не установлено.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст.131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л:

ходатайство потерпевшей \*\*\*\*\*\*\*\*\* – удовлетворить.

\*\*\*\*\*\*\*\*\* от уголовной ответственности, предусмотренной ч.1 ст. 119 УК РФ, на основании статьи 76 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшей \*\*\*\*\*\*\*\*\* Производство по настоящему уголовному делу - прекратить на основании ст. 25 УПК РФ.

Меру процессуального принуждения в отношении \*\*\*\*\*\*\*\*\* в виде обязательства о явке, до вступления постановления в законную силу, оставить без изменения, по вступлению постановления в законную силу - отменить.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

**Мировой судья: (подпись) В.В. Кулешова**

Копия верна

Дата выдачи «05» декабря 2024 года

Мировой судья В.В. Кулешова

Помощник В.М. Руденко

Оригинал постановления находится в деле №1-98-30/2024, находящемся в судебном участке №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым.

Постановление не вступило в законную силу.

Мировой судья В.В. Кулешова

Помощник В.М. Руденко