Дело № 1-99-2/2018

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

г. Ялта 05 марта 2018 г.

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым О.В. Переверзева,

при секретаре – Ю.Г. Резниковой, Т.С. Васильевой,

с участием: государственного обвинителя – старшего помощника прокурора города Ялты О.В. Токарева,

подсудимого Волкова Александра Михайловича,

защитника-адвоката П.А. Майданика (назначение),

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении: **Волкова Александра Михайловича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», копию обвинительного постановления получившего 31.01.2018, копию постановления о назначении судебного заседания получившего 02.02.2018, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ;

**У С Т А Н О В И Л:**

Волков Александр Михайлович совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ – управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах.

Так, Волков А.М. 25.10.2016 привлечён постановлением судьи «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» суда Республики Крым к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ- управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=FC8C178E7D9DF599C872B3C23DBA913F6646992359FEFCC7E725A11775756476D2072F27A48384FEy9KBL). Постановление вступило в законную силу 25.11.2016.

07 декабря 2017 года, примерно в 20 часов 30 минут, Волков А.М., находясь в районе «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», будучи в состоянии опьянения, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, умышленно, нарушая правила дорожного движения, при этом действуя повторно, начал управлять автомобилем «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ». Осуществляя движение по автодороге «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», 07 декабря 2017 года примерно в 21 часов Волков А.М. был остановлен инспектором ОВ ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Ялте «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»В ходе проверки документов у Волкова А.М. были выявлены признаки опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица, поведения, не соответствующего обстановке, в связи с чем Волкову А.М. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения, на что Волков А.М. в присутствии двух понятых ответил отказом. После чего 07 декабря 2017 года в 21 час 20 минут Волков А.М. в присутствии двух понятых отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, тем самым не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица - инспектора ОВ ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Ялте «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», что отражено в протоколе 61 АК 574967 от 07.12.2017 «о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения».

При ознакомлении с материалами уголовного дела по окончанию дознания, проводившегося в сокращенной форме, Волков А.М. заявил о согласии с обвинением и ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании Волков А.М. поддержал свое ходатайство и на вопросы председательствующего пояснил, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства заявлено им своевременно, добровольно после консультации с защитником. Он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, понимает существо обвинения, свою вину по предъявленному обвинению признает в полном объеме.

Защитник не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Государственный обвинитель полагал возможным постановление приговора без проведения судебного разбирательства, предложив возможное наказание.

Судом установлено, что 16.01.2018 Волков А.М. в присутствии своего защитника в соответствии со ст. 226.4 УПК РФ заявил письменное ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме (л.д.82), которое было удовлетворено 16.01.2018 (л.д. 83), и впоследствии дознание по делу проведено в порядке главы 32.1 УПК РФ - в сокращенной форме.

В ходе судебного рассмотрения суд в соответствии с требованиями [ст. 316 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_316_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) убедился, что дознание в сокращенной форме проведено на основании ходатайства подсудимого, условия, предусмотренные ст. 226.1 УПК РФ соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ст. 226.2 УПК РФ, отсутствуют, судом разъяснён Волкову А.М. порядок и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в особом порядке.

Принимая во внимание, что ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме и рассмотрении дела в особом порядке заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником, последствия заявленных ходатайств он осознает, санкция ст. 264.1 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, суд, с соблюдением требований ст.226.9, [ст.314 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_314_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства в особом порядке. Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора без проведения судебного разбирательства, не имеется.

Обвинение, с которым согласился подсудимый, законно и обоснованно, его вина также подтверждается исследованными в судебном заседании в порядке ст. 226.9 УПК РФ доказательствами, указанными в обвинительном постановлении: протоколом допроса подозреваемого Волкова А.М. от 16.01.2018 (л.д. 76-81); протоколом допроса свидетеля «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»(л.д. 15, 52-54); протоколом допроса свидетеля «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»(л.д. 16, 56-58); протоколом допроса свидетеля «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»(л.д. 60-63); протоколом допроса свидетеля «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»(л.д. 64-67); протоколом допроса свидетеля «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»(л.д. 34-37); протокол выемки от 16.01.2018 (л.д. 42-44); протокол осмотра предметов от 16.01.2018 (л.д. 46-47); копией протокола 61 АГ 336202 об административном правонарушении от 07.12.2017 (л.д.8); протокол 61 АМ № 385949 об отстранении от управления транспортным средством от 07.12.2017 (л.д.11); протокол 61 АК 574967 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 07.12.2017 (л.д.12); копией протокола № 50 АС 163224 об изъятии вещей и документов от 07.12.2017 (л.д.19); рапортом инспектора ДПС ОВДПС ОГИБДД УМВД России по г. Ялте лейтенанта полиции «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» (л.д. 14); копией постановления судьи «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» суда Республики Крым от 25.10.2016 (л.д. 9-10, 101-102).

Относимость, допустимость и достоверность исследованных доказательств участниками процесса оспорены не были, что позволяет постановить обвинительный приговор по делу.

Основания для рассмотрения дела в порядке ст. 226.9, ст. 316 УПК РФ имелись, и суд удостоверился в соблюдении установленных законом условий.

Исследованные судом доказательства собраны в рамках возбужденного уголовного дела, существенные нарушения уголовно – процессуального закона при сборе доказательств не установлены, а потому совокупность исследованных судом доказательств, которые согласуются между собой, позволяет считать вину подсудимого Волкова А.М. доказанной. Суд квалифицирует действия Волкова А.М. по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, что подтверждается собранными по делу доказательствами.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Волков А.М., это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено УК РФ; подсудимый виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется.

Назначая подсудимому наказание за совершенное преступление, суд в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности содеянного им, его личность, обстоятельства, смягчающие его наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым, в соответствии со ст. 15 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести.

Как смягчающие наказание подсудимого обстоятельства, суд учитывает: полное признание вины, его чистосердечное раскаяние в содеянном.

Учитывает суд и отсутствие отягчающих наказание подсудимого обстоятельств.

Кроме того, суд учитывает возраст подсудимого, семейное положение, характерологические особенности личности и конкретные обстоятельства дела, а также, в соответствии с частью 3 статьи 60 УК РФ, влияние назначенного наказания на исправление Волкова А.М.

С учетом особого порядка принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением суд считает необходимым назначить Волкову А.М. наказание с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ, ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ.

Оснований для применения к подсудимому положений ст. 64 УК РФ по делу суд не усматривает, так как исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, поведением во время и после совершения преступления существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления не имеется.

Учитывая изложенное, принимая во внимание как тяжесть содеянного, так и конкретные обстоятельства дела, личность виновного Волкова А.М., наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, суд приходит к твердому убеждению в том, что исправление подсудимого возможно без изоляции от общества, поэтому считает необходимым, в соответствии с требованиями ст. 49 УК РФ, назначить Волкову А.М. наказание в виде обязательных работ с лишением права управлять транспортным средством.

Определяя срок обязательных работ, суд учитывает тяжесть совершенного преступления, личность Волкова А.М. и конкретные обстоятельства дела.

Оснований для назначения подсудимому иного, предусмотренного санкцией ст. 264.1 УК РФ наказания, по мнению суда, нет.

В соответствии с требованиями ст. ст. 81-82 УПК РФ суд считает необходимым после вступления приговора в законную силу вещественные доказательства: транспортное средство автомобиль «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», переданный под сохранную расписку собственнику «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»– оставить ей по принадлежности.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, а по вступлению приговора в законную силу – отменить.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 226.9 УПК РФ, ст.316 УПК РФ, мировой судья,-

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать виновным Волкова Александра Михайловича в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 250 (двести пятьдесят) часов с лишением права управлять транспортным средством на срок 2 (два) года.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, а по вступлению приговора в законную силу – отменить.

После вступления приговора в законную силу вещественные доказательства: транспортное средство автомобиль ««ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», переданный под сохранную расписку собственнику «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ». – оставить ей по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в апелляционной жалобе.

В случае принесения апелляционных представлений или жалоб, затрагивающих интересы осужденного, он вправе в течение 10 суток со дня вручения ему копии представления или жалобы подать свои письменные возражения и письменное ходатайство о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья О.В. Переверзева

**СОГЛАСОВАНО:**

**Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О.В. Переверзева**