# **Дело № 1-99-4/2024**

# **91MS0099-01-2023-002339-05**

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

г. Ялта 26 марта 2024 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым О.В. Переверзева,

при помощнике судьи ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора города Ялты Стариченко Ю.А.,

подсудимого Кузина С.В.,

защитника-адвоката Романенко И.В. (назначение),

рассмотрев в открытом выездном судебном заседании уголовное дело в отношении: **Кузина Сергея Владимировича,** «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Кузин Сергей Владимирович совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 158 УК РФ - кража, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Кузин Сергей Владимирович, 02.09.2023 около 21 часа 00 минут, находясь в районе дома ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ обратил внимание на лежащий на земле мобильный телефон ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ а именно: смартфон «Xiaomi Redmi 9А» Granite Gray 2 GB RAM 32 GB ROM» imei 1: ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ , imei 2: ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ

, стоимостью 3500 рублей, укомплектованный СИМ-картой мобильного оператора «Волна» с абонентским номером + ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ

, не представляющей материальной ценности для последнего. В указанное время суток у Кузина С.В. возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, реализуя который, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих умышленных преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, из корыстных побуждений, с целью личной прибыли, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, тем самым действуя тайно. Путем свободного доступа, взял вышеуказанный мобильный телефон и поместил в карман надетых на нем джинсовых брюк, тем самым тайно похитил указанное имущество. После чего Кузин С.В. с похищенным вышеуказанным имуществом с места совершения преступления скрылся, обратив похищенное в свою пользу, причинив тем самым ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ

материальный ущерб на сумму 3500 рублей.

 При ознакомлении с материалами уголовного дела Кузин С.В. в присутствии защитника заявил о согласии с обвинением и ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании Кузин С.В. поддержал свое ходатайство и на вопросы председательствующего пояснил, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства заявлено им своевременно, добровольно после консультации с защитником. Он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, понимает существо обвинения, свою вину по предъявленному обвинению признает в полном объеме.

Судом установлено, что ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником, при этом, порядок и последствия рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства подсудимому разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого в судебном заседании поддержал ходатайство подсудимого о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Потерпевший не возражал против рассмотрения дела в особом порядке, предусмотренном ст.316 УПК РФ.

Основания для рассмотрения дела в порядке, предусмотренном ст.316 УПК РФ, имелись, и суд удостоверился в соблюдении установленных законом условий.

Изучив в совещательной комнате доказательства по делу, суд пришел к выводу об обоснованности указанного в обвинительном акте и изложенного государственным обвинителем в суде обвинения подсудимого и правильности квалификации его действий по ч.1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества, что подтверждается собранными по делу доказательствами.

В соответствии с положениями ст.299 УПК РФ, суд приходит к убеждению, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Кузин С.В. Это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено Уголовным кодексом Российской Федерации. Подсудимый виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию. Оснований для освобождения его от наказания и вынесения приговора без наказания не имеется.

Назначая подсудимому наказание, суд в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности содеянного им, его личность, обстоятельства, смягчающие его наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Как смягчающие наказание обстоятельства суд учитывает: ч. 2 ст. 61 УК РФ – полное признание вины, искреннее раскаяние в содеянном.

Учитывает суд и отсутствие отягчающих наказание подсудимого обстоятельств.

При назначении вида и меры наказания подсудимому Кузину С.В., суд учитывает: характер и степень общественной опасности совершенного преступления, отнесенного законом к категории небольшой тяжести; данные о личности подсудимого, который по месту проживания характеризуется посредственно, на учете у врача психиатра-нарколога и у врача - психиатра не состоит.

Кроме того, суд учитывает возраст подсудимого, его семейное положение, характер его поведения, данные характеризующие его личность, а также конкретные обстоятельства дела.

Преступление, совершенное подсудимым, в соответствии со ст. 15 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести.

С учетом особого порядка принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением суд считает необходимым назначить Кузину С.В. наказание с учетом требований ч.5 ст. 62 УК РФ и ч.7 ст. 316 УПК РФ.

Учитывая изложенное, принимая во внимание, как тяжесть содеянного, так и конкретные обстоятельства дела, личность виновного, наличие смягчающих и отсутствие отягчающего наказание обстоятельств, суд приходит к твердому убеждению в том, что достаточных оснований для реального лишения свободы подсудимого и направления его в места изоляции от общества в настоящее время нет, а его исправление возможно без изоляции от общества, поэтому суд считает справедливым назначить Кузину С.В. наказание в соответствии с требованиями ст. 46 УК РФ в виде штрафа.

Определяя конкретный размер штрафа, суд учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение осужденного и его семьи, возможность получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Такое наказание, по мнению суда, является достаточным для исправления Кузина С.В. и предупреждения совершения им новых преступлений.

Кроме того, оснований для назначения подсудимому иного, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ наказания, по мнению суда, нет.

Оснований для применения к подсудимому положений ст.64 УК РФ не имеется, поскольку какие-либо исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведения во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, в ходе судебного разбирательства не установлено.

Также суд не усматривает оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ.

Суд считает, что назначенное настоящим приговором наказание будет полностью соответствовать целям восстановления социальной справедливости, исправления осужденного, а также целям предупреждения совершения им новых преступлений.

В соответствии с ч. 5 ст. 72 УК РФ, при назначении осужденному, содержавшемуся под стражей до судебного разбирательства, в качестве основного вида наказания штрафа, суд, учитывая срок содержания Кузина С.В. под стражей с 08.03.2024 по 26.03.2024, и полностью освобождает его от отбывания этого наказания.

Меру пресечения в виде заключения под стражей до вступления приговора в законную силу Кузина С.В. изменить на меру процессуального принуждения в виде обязательство о явке, которую по вступлению приговора в законную силу отменить. Освободить Кузина С.В. из-под стражи в зале суда немедленно по отбытию наказания.

При разрешении судьбы вещественных доказательств суд руководствуется требованиями ст. 81 и 82 УПК РФ.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст. 131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 299, 307-310, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

**П Р И Г О В О Р И Л**:

Признать **Кузина Сергея Владимировича,** ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ

года рождения, виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 10 000,00 (десять тысяч) рублей.

В силу ч. 5 ст. 72 УК РФ с учетом содержания Кузина С.В. под стражей с 08 марта 2024 года по 26 марта 2024 года, полностью освободить Кузина С.В. от отбывания назначенного наказания в виде штрафа.

Меру пресечения в виде заключения под стражей до вступления приговора в законную силу Кузина С.В. изменить на меру процессуального принуждения в виде обязательство о явке, которую по вступлению приговора в законную силу отменить.

Освободить Кузина Сергея Владимировича из-под стражи в зале суда немедленно по отбытию наказания.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением, при наличии соответствующего заявления.

Разъяснить право на ознакомление с протоколом судебного заседания, принесения замечаний на него, право на участие в апелляционной инстанции, в случае обжалования приговора, право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатном, в случаях установленным уголовно-процессуальным законом РФ, отказаться от защитника.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его постановления через судебный участок № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым.

Мировой судья: О.В. Переверзева