Дело № 1-99-5/2018

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

г. Ялта 24 апреля 2018 г.

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым О.В. Переверзева,

при секретаре – Т.С. Васильевой,

с участием: государственного обвинителя – старшего помощника прокурора города Ялты О.В. Токарева,

подсудимого Гришакова Василия Васильевича,

защитника-адвоката Калиниченко В.В. (назначение),

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении: **Гришакова Василия Васильевича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Гришаков Василий Васильевичсовершил преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 327 УК РФ – использование заведомо подложного документа при следующих обстоятельствах.

31 декабря 2017 года в 12 часов 15 минут Гришаков В.В., осознавая общественную опасность и противоправный характер своих преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, управляя механическим транспортным средством (мопедом), по автомобильной дороге в районе «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», был остановлен сотрудниками ОВ ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Ялте, на требование которых предъявить документы, подтверждающие право управления транспортным средством, предъявил для проверки подложное водительское удостоверение серии «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»на свое имя, заведомо зная, что данный документ является поддельным, то есть использовал его.

Согласно заключению эксперта № 12 от 11.01.2018 г., бланк представленного на исследование водительского удостоверения серии 5032 № 959699 – не соответствует установленному образцу бланка водительского удостоверения; изображения бланка, представленного на исследование водительского удостоверения серии «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»– выполнены способом струйной печати с использованием копировально-множительной техники; при исследовании имеющимися техническими средствами установлено, что в представленном на исследование водительском удостоверении серии «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»- изменений первоначального содержания реквизитов не выявлено.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Гришаков В.В. заявил о согласии с обвинением и ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании Гришаков В.В. поддержал свое ходатайство и на вопросы председательствующего пояснил, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства заявлено им своевременно, добровольно после консультации с защитником. Он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, понимает существо обвинения, свою вину по предъявленному обвинению признает в полном объеме.

Защитник не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Государственный обвинитель полагал возможным постановление приговора без проведения судебного разбирательства, предложив возможное наказание.

Основания для рассмотрения дела в порядке, предусмотренном ст.316 УПК РФ имелись, и суд удостоверился в соблюдении установленных законом условий.

Изучив в совещательной комнате доказательства по делу, суд пришел к выводу об обоснованности указанного в обвинительном акте и изложенного государственным обвинителем в суде обвинения подсудимого и правильности квалификации его действий по ч.3 ст. 327 УК РФ – использование заведомо подложного документа, что подтверждается собранными по делу доказательствами.

 В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Гришаков В.В., это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено УК РФ; подсудимый виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется.

Назначая подсудимому наказание, суд в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности содеянного им, его личность, обстоятельства, смягчающие его наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Как смягчающие наказание подсудимого обстоятельства, суд учитывает: совершение преступления впервые, полное признание вины, его искреннее раскаяние в содеянном, объяснения, данные Гришаковым В.В. до возбуждения уголовного дела, которые суд учитывает в качестве явки с повинной, положительные характеристики, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Учитывает суд и отсутствие отягчающих наказание подсудимого обстоятельств.

Кроме того, суд учитывает возраст подсудимого, семейное положение, характерологические особенности личности и конкретные обстоятельства дела.

Преступление, совершенное подсудимым, в соответствии со ст. 15 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести.

При этом суд учитывает в соответствии с частью 3 статьи 60 УК РФ влияние назначенного наказания на исправление осужденного Гришакова В.В., и на условия жизни его семьи.

Вместе с тем, учитывая изложенное, оснований для применения к подсудимому положений ст. 64 УК РФ суд не находит, поскольку какие-либо исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведение во время или после совершения преступления, и других обстоятельств существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, в ходе судебного разбирательства не установлено.

Учитывая изложенное, принимая во внимание, как тяжесть содеянного, так и конкретные обстоятельства дела, личность виновного, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, суд приходит к твердому убеждению в том, что исправление подсудимого возможно без изоляции от общества, поэтому считает необходимым в соответствии с требованиями ст. 46 УК РФ назначить ему наказание в виде штрафа.

Определяя конкретный размер штрафа, суд учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение подсудимого и его семьи, возможность получения подсудимым заработной платы или иного дохода.

Оснований для назначения подсудимому иного, предусмотренного санкцией ч.3 ст. 327 УК РФ наказания, а также предоставления отсрочки отбывания наказания в соответствии с требованиями ст. 82.1 УК РФ, по мнению суда, нет. С учетом фактических обстоятельств преступления, и степени его общественной опасности, личности виновного Гришакова В.В., а также конкретных обстоятельств дела и фактически назначенного подсудимому наказания, достаточных оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в порядке, предусмотренном ч. 6 ст. 15 УК РФ, в отношении Гришакова В.В., суд не находит.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Гришакову В.В. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, а по вступлении приговора в законную силу – отменить.

В соответствии с требованиями ст. ст. 81-82 УПК РФ суд считает необходимым после вступления приговора в законную силу вещественные доказательства: водительское удостоверение серии «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» - хранить в материалах уголовного дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать виновным Гришакова Василия Васильевича в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 327 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере десяти тысяч рублей.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Гришакову В.В. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, а по вступлении приговора в законную силу – отменить.

После вступления приговора в законную силу вещественные доказательства: водительское удостоверение серии «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» - хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в апелляционной жалобе.

В случае принесения апелляционных представлений или жалоб, затрагивающих интересы осужденного, он вправе в течение 10 суток со дня вручения ему копии представления или жалобы подать свои письменные возражения и письменное ходатайство о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья О.В. Переверзева

**СОГЛАСОВАНО:**

**Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О.В. Переверзева**