Дело № 1-99-5/2020

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

г. Ялта 11 июня 2020 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым О.В. Переверзева,

при секретаре судебного заседания – Л.В. Елькиной,

с участием: государственного обвинителя – старшего помощника прокурора города Ялты О.В. Скляр,

подсудимого Симонова Антона Викторовича,

защитника-адвоката Мирона А.М. (назначение),

потерпевшего-«ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»

рассмотрев материалы уголовного дела в отношении:

**Симонова Антона Викторовича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», уроженца «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», гражданина РФ, со средне-специальным образованием, холостого, не имеющего на иждивении малолетних детей, не работающего, проживающего и зарегистрированного по адресу: «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», военнообязанного, не судимого, копию обвинительного акта по уголовному делу получившего «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», копию постановления о назначении судебного заседания получившего «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Симонов Антон Викторович совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.119 УК РФ-угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы при следующих обстоятельствах.

Симонов А.В. 17.04.2020 года примерно в 17 часов 30 минут, находясь в помещении магазина «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», расположенного по ул. «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», в ходе спровоцированной им ссоры с находившимся за прилавком магазина «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»стажером по должности продавца «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», будучи в состоянии агрессии, осознавая общественно-опасный и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде запугивания и устрашения «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», имея умысел, направленный на угрозу убийством и усиление психологического воздействия на последнего, желая его запугать, стал высказывать в адрес «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» угрозы убийством словами «Я тебя порежу!», «Я тебе глотку перегрызу!», при этом приближаясь к последнему, за спиной которого находился инструмент для разделки мяса (нож, топор), сократив расстояние между ними до 1 метра, тем самым показывая «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» реальность высказываемых угроз и давая понять, что хочет схватить в руки данный инструмент. Высказанные угрозы убийством в свой адрес «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» воспринял реально, так как Симонов А.В. в момент высказывания угроз был зол, агрессивен и пытался схватить инструмент для разделки мяса, и в сложившейся ситуации у «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» отсутствовала возможность скрыться от Симонова А.В. и у потерпевшего имелись основания опасаться осуществления указанных угроз, а также за свою жизнь и здоровье.

При ознакомлении с материалами уголовного дела по окончанию дознания, Симонов А.В. заявил о согласии с обвинением и ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании Симонов А. В. поддержал свое ходатайство и на вопросы председательствующего пояснил, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства заявлено им своевременно, добровольно после консультации с защитником. Он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, понимает существо обвинения, свою вину по предъявленному обвинению признает в полном объеме.

Защитник не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Государственный обвинитель полагал возможным постановление приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевший не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Принимая во внимание, что ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником, последствия заявленного ходатайства он осознает, санкция ч. 1 ст. 119 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, суд, с соблюдением требований [ст.314 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_314_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства в особом порядке, поскольку обстоятельств, препятствующих постановлению приговора без проведения судебного разбирательства не имеется.

Относимость, допустимость и достоверность исследованных доказательств участниками процесса оспорены не были, что позволяет постановить обвинительный приговор по делу.

Основания для рассмотрения дела в порядке ст. 316 УПК РФ имелись, и суд удостоверился в соблюдении установленных законом условий.

Изучив в совещательной комнате доказательства по делу, суд пришел к выводу об обоснованности указанного в обвинительном акте и изложенного государственным обвинителем в суде обвинения подсудимого и правильности квалификации его действий по ч. 1 ст. 119 УК РФ, [угроза](consultantplus://offline/ref=8D8B99E2F9012EAD75D8794E7171EADAD3109C4D3AB72C6324D079DF4D77D99B1B31E553909EEB2C5CG0N) убийством, если имелись [основания](consultantplus://offline/ref=8D8B99E2F9012EAD75D8794E7171EADAD818914D3AB971692C8975DD4A78868C1C78E952909EEF52G5N) опасаться осуществления этой угрозы, что подтверждается собранными по делу доказательствами, изученными судом в совещательной комнате.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Симонов А.В., это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено УК РФ; подсудимый виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется.

Назначая подсудимому наказание за совершенное преступление, суд в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности содеянного им, его личность, обстоятельства, смягчающие его наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым, в соответствии со ст. 15 УК РФ, относятся к категории небольшой тяжести.

Как смягчающие наказание подсудимого обстоятельства, суд учитывает: полное признание вины, его чистосердечное раскаяние в содеянном.

Учитывает суд и отсутствие отягчающих наказание подсудимого обстоятельств.

Кроме того, суд учитывает возраст подсудимого, семейное положение, характерологические особенности личности и конкретные обстоятельства дела.

При этом суд учитывает в соответствии с частью 3 статьи 60 УК РФ влияние назначенного наказания на исправление Симонова А.В., и на условия жизни его семьи.

Помимо вышеизложенного, а также, с учетом общественной опасности содеянного, данных о личности Симонова А.В., ранее не судимого, суд приходит к твердому убеждению в том, что исправление подсудимого возможно без изоляции от общества, поэтому считает необходимым в соответствии с требованиями ст. 49 УК РФ назначить Симонову А.В. наказание в виде обязательных работ.

Определяя срок обязательных работ, суд учитывает тяжесть совершенного преступления, личность Симонова А.В. и конкретные обстоятельства дела.

Оснований для назначения подсудимому иного, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 119 УК РФ наказания, по мнению суда, нет.

Согласно требованиям п.6.1 ч.1 ст.299 УПК РФ, с учетом фактических обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в порядке, предусмотренном ч. 6 ст. 15 УК РФ, в отношении Симонова А.В., суд не находит.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Симонова А.В., до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, а по вступлении приговора в законную силу – отменить.

На основании изложенного и руководствуясь ст.316 УПК РФ, суд,-

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать виновным **Симонова Антона Викторовича** в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 240 (двести сорок) часов.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Симонова А.В. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, а по вступлении приговора в законную силу – отменить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Мировой судья О.В. Переверзева

**СОГЛАСОВАНО:**

**Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О.В. Переверзева**