Дело № 1-99-5/2025

УИД 91MS0099-01-2025-000641-87

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

г. Ялта 03 апреля 2025 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым О.В. Переверзева,

при секретаре Дорошенко О.С.,

с участием: государственного обвинителя – старшего помощника прокурора города Ялты Стерлевой Д.Ю.,

подсудимого Шелеста В.Ю.,

защитника-адвоката Суворова Н.Е. (назначение),

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении: **Шелеста Всеволода Юрьевича**, "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ" обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Шелест Всеволод Юрьевич обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, Шелест В.Ю. 14.09.2024, около 06 часов 09 минут, находясь в помещении магазина «"ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"», расположенного по адресу: "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ", где на прилавке обратил свое внимание на лежащий там мобильный телефон, взяв который намеревался вернуть собственнику, далее 14.09.2024 в 06 часов 10 минут, выйдя из помещения магазина «"ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"», и находясь при входе реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих умышленных преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, из корыстных побуждений, с целью обогащения, убедившись, что за его преступными действиями никто не наблюдает, тайно похитил принадлежащий "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ", мобильный телефон марки «"ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"», в корпусе черного цвета, IMEI 1) "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ", IMEI 2) "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ", стоимостью 8000 рублей, в чехле прозрачного цвета, не представляющий материальной ценности, оборудованный сим - картами: оператора мобильной связи «Волна» "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"; оператора мобильной связи «МТС» "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ", не представляющие материальной ценности и банковская карта РНКБ, не представляющая материальной ценности.

После чего, Шелест В.Ю. с места совершения преступления скрылся, тем самым тайно похитил вышеуказанное имущество и распорядился им по своему усмотрению. Своими действиями Шелест В.Ю. причинил незначительный материальный ущерб "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"на общую сумму 8000,00 рублей.

От потерпевшего "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ" в письменном виде заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Шелеста В.Ю., поскольку они с подсудимым добровольно примирились, Шелест В.Ю. полностью загладил причиненный ему вред, поэтому просил уголовное дело в отношении Шелест В.Ю. прекратить за его примирением с подсудимым.

Шелест В.Ю. виновность свою в совершении вышеуказанного преступления признал полностью и заявил о том, что он с потерпевшим примирился, добровольно полностью загладил причиненный потерпевшему вред, поэтому просил дело прекратить за примирением с потерпевшим, приобщив соответствующее заявление.

Защитник ходатайство потерпевшего, и заявление Шелеста В.Ю. о прекращении уголовного дела за примирением с потерпевшим, поддержал.

Прокурор, заявив об обоснованности ходатайства потерпевшего, просил его удовлетворить и производство по делу прекратить в связи с примирением потерпевшего с Шелестом В.Ю. и полном возмещении причиненного потерпевшему вреда в соответствии с требованиями ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ.

Рассмотрев ходатайство потерпевшего, заслушав подсудимого, защитника, государственного обвинителя и, исследовав в совещательной комнате материалы уголовного дела, суд пришел к следующему.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с требованиями ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Согласно п. 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 (в редакции от 29 ноября 2016 года) при решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования на основании статьи 25 УПК РФ суду надлежит проверить добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего, являющегося физическим лицом, а также наличие полномочия у представителя организации (учреждения) на примирение.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию как примирение сторон необходима совокупность следующих условий: лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести, лицо совершило преступление впервые, лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим, лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшим имеются.

Шелест В.Ю. впервые привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления небольшой тяжести, поскольку, в соответствии с п. "б" ч. 3 ст. 86 УК РФ судимость погашается в отношении лиц, осужденных к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы, по истечении одного года после отбытия или исполнения наказания.

Согласно обвинительному акту следует, что по приговору Гагаринского районного суда г. Севастополя 28.12.2022 Шелест В.Ю. был осужден по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ на срок 240 часов, а назначенное наказание в виде обязательных работ ему было заменено на лишение свободы в порядке исполнения приговора, постановлением Гагаринского районного суда г. Севастополя от 25.04.2023. Следовательно, суд, исчисляя срок погашения судимости, исходит из вида наказания, которое Шелест В.Ю. было назначено по приговору (обязательные работы).

Так, согласно пункта 11 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 07.06.2022 N 14 "О практике применения судами при рассмотрении уголовных дел законодательства, регламентирующего исчисление срока погашения и порядок снятия судимости", следует, что если исходя из назначенного по приговору суда реального более мягкого, чем лишение свободы, наказания и категории преступления судимость в отношении лица должна погашаться в соответствии с пунктом "б" части 3 статьи 86 УК РФ, то замена в порядке исполнения приговора назначенного наказания или неотбытой его части лишением свободы (часть 5 статьи 46, часть 3 статьи 49, часть 4 статьи 50, часть 5 статьи 53, часть 6 статьи 53.1 УК РФ) не влияет на порядок исчисления срока погашения судимости, установленный указанной нормой.

Поскольку Шелест В.Ю. по вышеуказанному приговору был осужден к обязательным работам, то есть, к более мягкому виду наказания, чем лишение свободы, наказание им отбыто 19.05.2023, то в соответствии с п. "б" ч. 3 ст. 86 УК РФ срок погашения судимости по данному приговору составляет один год.

Таким образом, на момент совершения Шелест В.Ю. преступления по настоящему уголовному делу (14.09.2024) его судимость по приговору Гагаринского районного суда г. Севастополя от 28.12.2022 (наказание отбыто 19.05.2023) была погашена.

В связи с чем, в силу п.п. "в" п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности", Шелест В.Ю. является лицом, впервые совершившим преступление небольшой тяжести.

Шелест В.Ю. вину свою в совершении преступления, указанного в обвинительном акте, полностью признал, в содеянном раскаялся, согласен со всем, указанным в обвинительном акте, вред потерпевшему полностью загладил.

Потерпевший ходатайствовал о прекращении уголовного дела в связи с достигнутым между ним и Шелестом В.Ю. примирении. Принимая решение по ходатайству о прекращении уголовного дела в отношении Шелеста В.Ю. в связи с примирением с потерпевшим, суд учитывает отсутствие у обвиняемого судимости, полное признание вины, заявление о раскаянии, отягчающие его наказание обстоятельства - отсутствуют.

Таким образом, все условия, необходимые для освобождения Шелест В.Ю. от уголовной ответственности в соответствии с основаниями, предусмотренными ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ, судом соблюдены.

Вытекающее из взаимосвязанных положений [ст. 76](consultantplus://offline/ref=0CB06A6D7DD065669410765D58D2C4D55A56B86DB8E7B60ED0B2DCC5D96DF89E436E14A3F9776ADES0y8L) УК РФ и [ст. 25](consultantplus://offline/ref=0CB06A6D7DD065669410765D58D2C4D55A56BA67B1E4B60ED0B2DCC5D96DF89E436E14A3SFy0L) УПК РФ полномочие суда прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон направлено на достижение конституционно значимых целей дифференциации уголовной ответственности и наказания.

При этом, суд, как орган правосудия, призван обеспечивать соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного решения, то есть обоснованного и справедливого решения по делу.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание мнение сторон, конкретные обстоятельства дела, суд находит ходатайство потерпевшего о прекращении дела, подсудимого, защитника обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Поэтому суд считает возможным уголовное дело в отношении Шелеста В.Ю., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, прекратить за их примирением с потерпевшим по основанию, предусмотренному ст. 25 УПК РФ.

Меру пресечения, избранную в отношении Шелеста В.Ю. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу следует оставить без изменения.

Вопрос о вещественных доказательствах следует разрешить в порядке ст.ст. 81-82 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 25, ст. 239 УПК РФ, мировой судья,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Ходатайство потерпевшего "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"– удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении **Шелеста Всеволода Юрьевича,** обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, по основанию, предусмотренному ст.25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения, избранную в отношении Шелест В.Ю. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу следует оставить без изменения.

После вступления приговора в законную силу вещественные доказательства: мобильный телефон марки «"ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"», в корпусе черного цвета, IMEI 1) "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ", IMEI 2) "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ", переданный потерпевшему "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"по акту-приема передачи от 21.01.2025, оставить по принадлежности "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ", освободив от обязанности ответственного хранения.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением при наличии соответствующего заявления.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья О.В. Переверзева