Дело № 1-99-7/2018

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

г. Ялта 12 июля 2018 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым О.В. Переверзева,

при секретаре – Т.С. Васильевой,

с участием: государственного обвинителя – старшего помощника прокурора города Ялты О.В. Токарева,

обвиняемого Курсеитова Певата Хайбуллаевича,

защитника-адвоката Д.Г. Фунтикова (назначение),

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

**Курсеитова Певата Хайбуллаевича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, -

**У С Т А Н О В И Л:**

Курсеитов Певат Хайбуллаевич обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, 02.06.2018 года в 07 часов 22 минуты, Курсеитов П.Х. находясь в районе столовой «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»

, где, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, тайно, похитил принадлежащее «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»

имущество, оставленное несовершеннолетней «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»без присмотра на скамье, а именно: женскую сумку, стоимостью 600,00 рублей, в которой находились мобильный телефон «Xiaomi Redmi 5A» в корпусе золотистого цвета, IMEI 1: 868616031616661, IMEI 2: 868616031616679, стоимостью 5850,00 рублей, с не представляющей материальной ценности сим-картой абонента МТС, в прозрачном силиконовом чехле с изображением цветных долек апельсина, стоимостью 500,00 рублей; солнцезащитные очки, стоимостью 250,00 рублей; не представляющая материальной ценности резинка для волос, а всего похитил на общую сумму 7200,00 рублей.

С похищенным имуществом Курсеитов П.Х. с места совершения преступления скрылся, обратив похищенное в свою пользу, и распорядившись им по своему усмотрению, причинив «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»материальный ущерб на общую сумму 7200,00 рублей.

Обвинение в совершении Курсеитова П.Х. преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, обоснованно и обвиняемым полностью признается.

В адрес суда от потерпевшей «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»поступило письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении обвиняемого, в котором потерпевшая пояснила, что они добровольно примирились с обвиняемым, обвиняемый полностью загладил причиненный вред, поэтому просила уголовное дело в отношении Курсеитова П.Х. прекратить за их примирением (л. д. 182).

Курсеитов П.Х. виновность свою в совершении изложенного в обвинительном постановлении преступления признал полностью и заявил о том, что он с потерпевшей примирился, причиненный вред он полностью загладил, поэтому уголовное дело просил прекратить за их примирением.

Защитник ходатайство потерпевшего, а также заявление обвиняемого о прекращении уголовного дела за их примирением поддержал.

Государственный обвинитель, заявив об обоснованности ходатайства потерпевшей, просил его удовлетворить и производство по делу в отношении Курсеитова П.Х. прекратить в связи с примирением сторон в соответствии с требованиями ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ.

В судебное заседание потерпевшая «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, правом участия не воспользовалась, ходатайств об отложении не заявляла, на личном участии не настаивала, направила в адрес суда ходатайство о рассмотрении дела в её отсутствие, в связи с проживанием за пределами Республики Крым (л.д. 183).

Рассмотрев ходатайство потерпевшей, заслушав обвиняемого, защитника, государственного обвинителя и, исследовав в совещательной комнате материалы уголовного дела, суд пришел к следующему.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с требованиями ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Действительно, Курсеитов П.Х. обвиняется в том, что он впервые совершил преступление небольшой тяжести, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Вину свою в совершении преступления, указанного в обвинительном постановлении, обвиняемый полностью признал, в содеянном раскаялся, согласен со всем, указанным в обвинительном постановлении, вред потерпевшей полностью загладил.

Потерпевшая «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»добровольно заявила ходатайство о прекращении дела за примирением с обвиняемым, согласилась с прекращением дела в соответствии со ст. 25 УПК РФ.

Вытекающее из взаимосвязанных положений [ст. 76](consultantplus://offline/ref=0CB06A6D7DD065669410765D58D2C4D55A56B86DB8E7B60ED0B2DCC5D96DF89E436E14A3F9776ADES0y8L) УК РФ и [ст. 25](consultantplus://offline/ref=0CB06A6D7DD065669410765D58D2C4D55A56BA67B1E4B60ED0B2DCC5D96DF89E436E14A3SFy0L) УПК РФ полномочие суда прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон направлено на достижение конституционно значимых целей дифференциации уголовной ответственности и наказания.

При этом, суд, как орган правосудия, призван обеспечивать соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного решения, то есть обоснованного и справедливого решения по делу.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание мнение сторон, конкретные обстоятельства дела, суд находит ходатайство потерпевшей «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»о прекращении дела за их примирением с обвиняемым Курсеитовым П.Х. обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Поэтому суд считает возможным уголовное дело в отношении Курсеитова П.Х., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, прекратить за их примирением с потерпевшим.

Меру принуждения в виде обязательства о явке - оставить без изменения до вступления постановления в законную силу, а по вступлению постановления в законную силу меру принуждения в виде обязательства о явке – отменить.

В соответствии с требованиями ст. ст. 81-82 УПК РФ, суд считает необходимым после вступления постановления в законную силу вещественные доказательства: диск DVD+R диск с 4 видеофайлами - хранить в материалах уголовного дела; мобильный телефон «Xiaomi Redmi 5A» в корпусе золотистого цвета, в прозрачном силиконовом чехле с изображением нескольких цветных долек апельсина - переданный под сохранную расписку «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»- оставить ей по принадлежности.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 25, ст. 239 УПК РФ, суд,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Ходатайство потерпевшей «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»– удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Курсеитова Певата Хайбуллаевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, по основанию, предусмотренному ст.25 УПК РФ.

Меру принуждения в виде обязательства о явке - оставить без изменения до вступления постановления в законную силу, а по вступлению постановления в законную силу меру принуждения в виде обязательства о явке – отменить.

После вступления постановления в законную силу вещественные доказательства: диск DVD+R диск с 4 видеофайлами - хранить в материалах уголовного дела; мобильный телефон «Xiaomi Redmi 5A» в корпусе золотистого цвета, в прозрачном силиконовом чехле с изображением нескольких цветных долек апельсина - переданный под сохранную расписку «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»- оставить ей по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья О.В. Переверзева

**СОГЛАСОВАНО:**

**Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О.В. Переверзева**