Дело № 1-99-7/2019

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

г. Ялта 24 апреля 2019 г.

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым О.В. Переверзева,

при секретаре – Ю.Г. Резниковой,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора города Ялты Яковенко Я.Ю.

подсудимого Суханова Алексея Николаевича,

защитника-адвоката С.Л. Степаненко (назначение),

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении: **Суханова Алексея Николаевича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119, п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,-

**У С Т А Н О В И Л:**

Суханов Алексей Николаевич обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ - [угроза](consultantplus://offline/ref=8D8B99E2F9012EAD75D8794E7171EADAD3109C4D3AB72C6324D079DF4D77D99B1B31E553909EEB2C5CG0N) убийством, если имелись [основания](consultantplus://offline/ref=8D8B99E2F9012EAD75D8794E7171EADAD818914D3AB971692C8975DD4A78868C1C78E952909EEF52G5N) опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Так, Суханов А.Н., 03.12.2018 примерно в 22-00 часов, находясь в квартире «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», в состоянии алкогольного опьянения, имея умысел, направленный на угрозу убийством, находясь в состоянии агрессии, на почве личных неприязненных отношений, учинил ссору со своей матерью «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»в ходе которой, держа в правой руке хозяйственный нож лезвием по направлению к «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»на расстоянии не более 1 метра, замахнувшись им в сторону «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»при этом, осознавая противоправный характер своих действий, стал высказывать в адрес «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»угрозы убийством, которые «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»восприняла реально и у неё имелись основания опасаться осуществления этих угроз, так как Суханов А.Н. находился в возбужденном состоянии, был агрессивно настроен в отношении нее, а также в подтверждение своих угроз держал хозяйственный нож, которым замахнулся на нее.

Кроме того, Суханов Алексей Николаевич обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ - умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

Так, Суханов А.Н. 03.12.2018 примерно в 22-07 часов, находясь в квартире № «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», в состоянии алкогольного опьянения, в ходе внезапно возникшего умысла, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, пренебрегая нормами общечеловеческой морали, с целью причинения телесных повреждений «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»вооружившись ножом, которым умышленно нанес один удар по предплечью правой руки «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»причинив последней, согласно заключению судебно – медицинского эксперта № 29 от 14.01.2019, телесное повреждение в виде резаной раны нижней трети правого предплечья, что влечет за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21-го дня включительно) и, согласно п.8.1. приложения к Приказу Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 года№ 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека» расценивается, как повреждения, причинившие легкий вред здоровью человека.

Обвинение в совершении Сухановым А.Н. преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119, п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, обоснованно и обвиняемым полностью признается.

В адрес суда от потерпевшей «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»поступило письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении обвиняемого, в котором потерпевшая пояснила, что они добровольно примирились с обвиняемым, обвиняемый полностью загладил причиненный вред, поэтому просила уголовное дело в отношении Суханова А.Н. прекратить за их примирением (л.д. 204).

Суханов А.Н. виновность свою в совершении изложенных в обвинительном акте преступлений признал полностью и заявил о том, что он с потерпевшей примирился, причиненный вред он полностью загладил, принес её свои искренние извинения, поэтому уголовное дело просил прекратить за их примирением.

Защитник ходатайство потерпевшего, а также заявление обвиняемого о прекращении уголовного дела за их примирением поддержал.

Государственный обвинитель, заявив об обоснованности ходатайства потерпевшей, просил его удовлетворить и производство по делу в отношении Суханова А.Н. прекратить в связи с примирением сторон в соответствии с требованиями ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ.

В судебное заседание потерпевшая «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, правом участия не воспользовалась, ходатайств об отложении не заявляла, на личном участии не настаивала, направила в адрес суда ходатайство о рассмотрении дела в её отсутствие (л.д. 205).

Рассмотрев ходатайство потерпевшей, заслушав обвиняемого, защитника, государственного обвинителя и, исследовав в совещательной комнате материалы уголовного дела, суд пришел к следующему.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с требованиями ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Действительно, Суханов А.Н. обвиняется в том, что он впервые совершил преступления небольшой тяжести, предусмотренные ч. 1 ст. 119, п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ.

Вину свою в совершении преступлений, указанных в обвинительном акте, обвиняемый полностью признал, в содеянном раскаялся, согласен со всем, указанным в обвинительном акте, вред потерпевшей полностью загладил.

Потерпевшая «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»добровольно заявила ходатайство о прекращении дела за примирением с обвиняемым, согласилась с прекращением дела в соответствии со ст. 25 УПК РФ.

Вытекающее из взаимосвязанных положений [ст. 76](consultantplus://offline/ref=0CB06A6D7DD065669410765D58D2C4D55A56B86DB8E7B60ED0B2DCC5D96DF89E436E14A3F9776ADES0y8L) УК РФ и [ст. 25](consultantplus://offline/ref=0CB06A6D7DD065669410765D58D2C4D55A56BA67B1E4B60ED0B2DCC5D96DF89E436E14A3SFy0L) УПК РФ полномочие суда прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон направлено на достижение конституционно значимых целей дифференциации уголовной ответственности и наказания.

При этом, суд, как орган правосудия, призван обеспечивать соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного решения, то есть обоснованного и справедливого решения по делу.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание мнение сторон, конкретные обстоятельства дела, суд находит ходатайство потерпевшей «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»о прекращении дела за их примирением с обвиняемым Сухановым А.Н. обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Поэтому суд считает возможным уголовное дело в отношении Суханова А.Н., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119, п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, прекратить за их примирением с потерпевшим.

Меру принуждения в виде обязательства о явке - оставить без изменения до вступления постановления в законную силу, а по вступлению постановления в законную силу меру принуждения в виде обязательства о явке – отменить.

В соответствии с требованиями ст. ст. 81-82 УПК РФ, суд считает необходимым после вступления постановления в законную силу вещественные доказательства: кухонный нож, хранящийсяв камере хранения вещественных доказательств ОП №3 «Массандровский» УМВД России по г. Ялте- уничтожить.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 25, ст. 239 УПК РФ, суд,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Ходатайство потерпевшей «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»– удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Суханова Алексея Николаевича обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119, п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, по основанию, предусмотренному ст.25 УПК РФ.

Меру принуждения в виде обязательства о явке - оставить без изменения до вступления постановления в законную силу, а по вступлению постановления в законную силу меру принуждения в виде обязательства о явке – отменить.

После вступления постановления в законную силу вещественные доказательства: кухонный нож, хранящийсяв камере хранения вещественных доказательств ОП №3 «Массандровский» УМВД России по г. Ялте- уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья О.В. Переверзева

**СОГЛАСОВАНО:**

**Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О.В. Переверзева**