Дело № 1-99-8/2020

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

г. Ялта 07 июля 2020 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым О.В. Переверзева,

при секретаре – Л.В. Елькиной,

с участием: государственного обвинителя – старшего помощника прокурора города Ялты О.В. Скляр,

подсудимого - Павлова Игоря Владимировича,

защитника-адвоката Калиниченко В.В. (назначение),

потерпевшего «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении: **Павлова Игоря Владимировича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», уроженца «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», со средне-специальным образованием, холостого, военнообязанного, не имеющего малолетних детей на иждивении, не работающего, проживающего по адресу: «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», не судимого, копию обвинительного постановления получившего 28.05.2020, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,-

**У С Т А Н О В И Л:**

Павлов Игорь Владимирович обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ – умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

Так, 27 февраля 2020 года около 20 часов 00 минут Павлов И.В., находясь в помещении комнаты квартиры «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», будучи в состоянии алкогольного опьянения, где также находился его брат «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», имея умысел, направленный на причинение вреда здоровью любой степени тяжести, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих преступных действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий и желая их наступления, на почве внезапно возникших неприязненных отношений, подошел к «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», держа в правой руке нож, и используя его в качестве оружия, умышленно, нанес «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» три удара ножом, которые пришлись в область левой половины спины, в область нижней трети левого предплечья, и 1-ой фаланги 2-го пальца правой кисти.

В результате своих преступных действий Павлов И.В. причинил потерпевшему «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»телесные повреждения в виде колото-резаного непроникающего ранения левой половины грудной клетки, задней поверхности левого предплечья и сквозного колото-резаного ранения 1-ой фаланги 2-го пальца правой кисти, которые повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и расцениваются как повреждения, причинившие легкий вред здоровью человека.

Обвинение в совершении Павловым И.В. преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, обоснованно и обвиняемым полностью признается.

В судебном заседании потерпевшим «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» письменно и устно заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении обвиняемого, потерпевший суду пояснил, что они добровольно примирились, обвиняемый принес свои искренние извинения, а также полностью загладил причиненный вред, поэтому просил уголовное дело в отношении Павлова И.В. прекратить за их примирением.

Павлов И.В. виновность свою в совершении изложенного в обвинительном постановлении преступления признал полностью и заявил о том, что он с потерпевшим примирился, принес свои искренние извинения, раскаивается, а также причиненный вред он полностью загладил, поэтому уголовное дело просил прекратить за их примирением.

Защитник ходатайство потерпевшего, а также заявление обвиняемого о прекращении уголовного дела за их примирением поддержал.

Государственный обвинитель, заявив об обоснованности ходатайства потерпевшего, просил его удовлетворить и производство по делу в отношении Павлова И.В. прекратить в связи с примирением сторон в соответствии с требованиями ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ.

Рассмотрев ходатайство потерпевшего, заслушав обвиняемого, защитника, государственного обвинителя и, исследовав в совещательной комнате материалы уголовного дела, суд пришел к следующему.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с требованиями ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Действительно, Павлов И.В. обвиняется в том, что он впервые совершил преступление небольшой тяжести, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ.

Вину свою в совершении преступления, указанного в обвинительном постановлении, обвиняемый полностью признал, в содеянном раскаялся, согласен со всем, указанным в обвинительном постановлении, вред потерпевшему полностью загладил.

Потерпевший «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» добровольно заявил ходатайство о прекращении дела за примирением с обвиняемым, согласился с прекращением дела в соответствии со ст. 25 УПК РФ.

Вытекающее из взаимосвязанных положений [ст. 76](consultantplus://offline/ref=0CB06A6D7DD065669410765D58D2C4D55A56B86DB8E7B60ED0B2DCC5D96DF89E436E14A3F9776ADES0y8L) УК РФ и [ст. 25](consultantplus://offline/ref=0CB06A6D7DD065669410765D58D2C4D55A56BA67B1E4B60ED0B2DCC5D96DF89E436E14A3SFy0L) УПК РФ полномочие суда прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон направлено на достижение конституционно значимых целей дифференциации уголовной ответственности и наказания.

При этом, суд, как орган правосудия, призван обеспечивать соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного решения, то есть обоснованного и справедливого решения по делу.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание мнение сторон, конкретные обстоятельства дела, суд находит ходатайство потерпевшего «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» о прекращении дела за их примирением с обвиняемым Павловым И.В. обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Поэтому суд считает возможным уголовное дело в отношении Павлова И.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ прекратить за их примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Павлову И.В. до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, а по вступлении приговора в законную силу – отменить.

В соответствии с требованиями ст. ст. 81-82 УПК РФ, суд считает необходимым после вступления приговора в законную силу вещественные доказательства: хозяйственный нож – уничтожить.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 25, ст. 239 УПК РФ, суд,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Ходатайство потерпевшего «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»– удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Павлова Игоря Владимировича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, по основанию, предусмотренному ст. 25 УПК РФ.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Павлову И.В. до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, а по вступлении в законную силу – отменить.

После вступления постановления в законную силу вещественное доказательство: хозяйственный нож – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья О.В. Переверзева

**СОГЛАСОВАНО:**

**Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О.В. Переверзева**