Дело № 1-99-8/2024

УИД 91MS0099-01-2024-000428-31

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

г. Ялта 11 марта 2024 года

Мировой судья судебного участка № 97 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым, исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Зайцева М.О.,

при секретаре Дорошенко О.С.,

с участием: государственного обвинителя – старшего помощника прокурора города Ялты Дерина Н.И.,

подсудимого Харченко А.В.,

защитника-адвоката Суворова Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Харченко Андрея Владимировича,«ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

в производстве мирового судьи находится уголовное дело по обвинению Харченко А.В. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ.

Органом предварительного расследования Харченко А.В. обвиняется в том, что 09 декабря 2023 года примерно в 22 часа 30 минут, находясь в помещении жилого дома 1 «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» , на почве личных неприязненных отношений, возникших в ходе конфликта с потерпевшим «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» с целью причинения вреда здоровью последнему, осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, Харченко А.В., держа в правой руке стеклянную бутылку, умышленно нанес «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» удар в область головы справа, тем самым применив ее в качестве предмета, используемого в качестве оружия, чем причинил «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» согласно заключению эксперта № 1019 от 13.12.2023 года (оформленного 19.12.2023 года), следующее повреждение: одна ушибленная рана теменно-затылочной области головы справа, потребовавшая ее ушивания. Данное повреждение повлекло за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительность до 3 (трех) недель, до 21 (двадцати одного) дня включительно и, согласно п. 8.1 приложения «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» к приказу Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24.04.2008 г. №194 (н), расценивается как повреждение, причинившее легкий вред здоровью человека.

Действия Харченко А.В. квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Потерпевший «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» в судебное заседание не явился, о дне и времени слушания дела извещен надлежащим образом, представил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, не возражал против рассмотрения дела в особом порядке. Согласно имеющегося в материалах дела заявления ходатайствовал о прекращении уголовного дела, в связи с примирением сторон, поскольку между ним и подсудимым достигнуто примирение, при этом пояснил, что ущерб, причиненный в результате преступления, заглажен, претензий материального и морального характера к Харченко А.В. не имеет.

Подсудимый Харченко А.В. также просил суд прекратить уголовное дело, в связи с примирением с потерпевшим, одновременно пояснив, что вину в инкриминируемом ему преступлении он признает полностью, в содеянном раскаивается, причиненный «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» моральный и материальный вред возмещен в полном объеме, им принесены извинения потерпевшему, которые приняты последним, характер и последствия прекращения дела ему разъяснены и понятны.

Защитник Харченко А.В. – Суворов Н.Е. ходатайство потерпевшего просил удовлетворить.

Прокурор в судебном заседании не возражал против освобождения Харченко А.В. от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела, в связи с примирением сторон.

Обсудив заявленное ходатайство, мировой судья считает возможным освободить Харченко А.В. от уголовной ответственности, а уголовное дело прекратить, в связи с примирением с потерпевшими, исходя из следующего.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшими и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В пунктах 9-10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» разъяснено, что в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию, как примирение сторон, необходима совокупность следующих условий: лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести; лицо совершило преступление впервые; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как следует из установленных в суде обстоятельств, Харченко А.В. обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, ранее не судим (л.д. 81, 82), по месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 87), состоял на диспансерном наблюдении у врача психиатра с 2000 года с диагнозом «шизотипическое расстройство», в 2005 году снят с диспансерного наблюдения у врача психиатра, в связи с выездом, на данный момент на динамическом диспансерном наблюдении у врача психиатра-нарколога не состоит (л.д. 84, 85), вину в инкриминируемом преступлении признал полностью, в содеянном раскаялся, добровольно возместил моральный и материальный вред, причиненный в результате преступления, принес извинения потерпевшему, которые приняты последним.

Добровольность заявления потерпевших о прекращении уголовного дела и факт заглаживания обвиняемым причиненного вреда, подтвержденный сторонами, не вызывает у суда сомнения.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, суд приходит к выводу, что прекращение уголовного дела в отношении Харченко А.В. не противоречит целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, соответствует требованиям справедливости и целям правосудия.

Гражданский иск потерпевшими не заявлен.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранная в отношении Харченко А.В. подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст. 131 и 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением, при наличии соответствующего заявления.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст. 81, 82 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л:

ходатайство потерпевшего «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» – удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Харченко Андрея Владимировича,обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, по основанию, предусмотренному ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении Харченко А.В., до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, а по вступлении - отменить.

Вещественные доказательства: топор и бутылка, находящиеся на хранении в камере хранения вещественных доказательств УМВД России по г. Ялте - уничтожить.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением при наличии соответствующего заявления.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья М.О. Зайцева