Дело № 1-99-9/2019

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

г. Ялта 06 июня 2019 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым О.В. Переверзева,

при секретаре – Ю.Г. Резниковой,

с участием прокурора - О.В. Токарева,

подозреваемого – Глухова Михаила Николаевича,

защитника-адвоката Б.В. Удовиченко (соглашение),

потерпевшего – «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела с постановлением о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении: **Глухова Михаила Николаевича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», подозреваемого в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а,в» ч. 2 ст. 115, ч. 1 ст. 167 УК РФ, и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа,

**У С Т А Н О В И Л:**

К мировому судье судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым поступило уголовное дело с постановлением старшего дознавателя Отдела организации дознания МВД по Республике Крым Золотарева С.И. о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении Глухова Михаила Николаевича, и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Ходатайство мотивировано тем, что Глухов М.Н. подозревается в том, что он 03.04.2018, в период времени с 10 часов 00 минут по 10 часов 20 минут, управляя автомобилем марки «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», находясь вблизи земельного участка, расположенного по адресу: «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» увидев стоящего у ворот вышеуказанного земельного участка «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»умышленно совершил наезд на «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»прижав последнего бампером автомобиля к металлическим воротами земельного участка. После чего, Глухов М.Н., беспричинно, из хулиганских побуждений, продолжая свои противоправные действия, направленные на причинение телесных повреждений «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»вышел из автомобиля и нанес «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»два удара кулаком правой руки в область головы. После этого Глухов М.Н. выхватил из правой руки у «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»мобильный телефон марки «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» который используя в качестве оружия, умышленно кинул в область головы «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»попав в правую височную область. В результате неправомерных действий Глухова М.Н., потерпевшему «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»причинены согласно заключения эксперта № 217 от 07.02.2019 закрытая черепно-мозговая травма в форме сотрясения головного мозга, ушибленная рана правой височной области, по квалифицирующему признаку кратковременно расстройства здоровья расцениваются как повреждения, причинившие легкий вред здоровью человека, согласно п. 4в Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 № 522, п. 8.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденным Приказов Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008 № 194н.

Действия Глухова М.Н. органом предварительного расследования квалифицированы по п. п. «а, в» ч. 2 ст. 115 УК РФ **–** умышленное причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, из хулиганских побуждений, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Также, Глухов М.Н. подозревается в том, что он 03.04.2018, в период времени с 10 часов 20 минут до 10 часов 30 минут, находясь возле земельного участка, расположенного по адресу«ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на умышленное уничтожение чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступления общественно – опасных последствий и желая наступления таковых, действуя умышленно, в ходе конфликта между ним и «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»выхватил у последнего из руки мобильный телефон марки «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»стоимость 65 990,00 рублей, на экран которого было наклеено защитное стекло стоимостью 1770,00 рублей, находящийся в чехле стоимостью 4190,00 рублей, общей стоимостью 71 950, 00 рублей, и, осознавая общественную опасность своих преступных действий в виде причинения имущественного ущерба, предвидя наступление данных последствий, бросил данный мобильный телефон в область головы «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»после чего телефон упал на землю. После этого, Глухов М.Н. поднял вышеуказанный мобильный телефон с земли и умышленно, с целью его уничтожения, с приложением усилия, бросил телефон о землю.

В результате противоправных действий Глухова М.Н. мобильный телефон марки «Apple iPhone X» с чехлом разбился, утратив свои потребительские свойства без возможности восстановления. Своими преступными действиями Глухов М.Н. причинил «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»значительный имущественный ущерб на сумму 71950,00 рублей.

Действия Глухова М.Н. органом предварительного расследования квалифицированы по ч. 1 ст. 167 УК РФ **–** умышленное уничтожение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

Инкриминируемые Глухову М.Н. преступления относятся к категории небольшой тяжести, он впервые привлекается к уголовной ответственности, ущерб, причиненный преступлением, потерпевшему возмещен в полном объеме.

Подозреваемый Глухов М.Н. и его защитник Б.В. Удовиченко, постановление следователя поддержали, по основаниям, изложенным в нём.

Прокурор не возражал против удовлетворения ходатайства.

Потерпевший «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»возражал против удовлетворения ходатайства следователя, при этом суду пояснил, что действительно ему были перечислены денежные средства в размере 100000,00 (сто тысяч) рублей, но точно сказать от кого поступили данные денежные средства, не может, считает, что этого не достаточно для заглаживания вины Глуховым М.Н.

Выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, суд находит ходатайство подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В силу статьи [76.2](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76.2/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел IV. Освобождение от уголовной ответственности и от наказания > Глава 11. Освобождение от уголовной ответственности > Статья <span class=" \t "_blank) УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В соответствии с положениями части 1 статьи 25.1 УПК РФ суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном Уголовным кодексом, в случаях, предусмотренных статьей [76.2](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76.2/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел IV. Освобождение от уголовной ответственности и от наказания > Глава 11. Освобождение от уголовной ответственности > Статья <span class=" \t "_blank) Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые и предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела в соответствии со ст. 76.2 УК РФ выполнены: Глухов М.Н. впервые привлекается к уголовной ответственности за совершение преступлений небольшой тяжести, по месту жительства характеризуется положительно, добровольно возместил ущерб, причиненный в результате преступлений.

По смыслу закона при соблюдении условий, предусмотренных ст. 25.1 УПК РФ, несогласие потерпевшего на прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа не является безусловным препятствием для применения положений, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ, о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Поскольку по данному делу установлены все необходимые условия освобождения Глухова М.Н. от уголовной ответственности, предусмотренные статьей [76.2](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76.2/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел IV. Освобождение от уголовной ответственности и от наказания > Глава 11. Освобождение от уголовной ответственности > Статья <span class=" \t "_blank) УК РФ, и подозреваемый не возражает против прекращения уголовного дела по данному основанию, суд освобождает его от уголовного преследования и прекращает производство по делу с назначением судебного штрафа.

При этом, суд, как орган правосудия, призван обеспечивать соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного решения, то есть обоснованного и справедливого решения по делу.

Вытекающее из взаимосвязанных положений ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ полномочие суда прекратить уголовное дело направлено на достижение конституционно значимых целей дифференциации уголовной ответственности и наказания.

При определении размера судебного штрафа, суд руководствуется ч. 2 ст. [104.5](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-vi/glava-15.2/statia-104.5/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел VI. Иные меры уголовно-правового характера > Глава 15.2. <span class=" \t "_blank) УК РФ, согласно которой размер судебного штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода.

Как усматривается из материалов дела, Глухов М.Н. официально не трудоустроен, а значит, не имеет постоянного источника дохода, в связи с чем, суд считает необходимым назначить ему штраф, с учетом тяжести инкриминируемых ему деяний и обстоятельств их совершения, в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей.

Вопрос о вещественных доказательствах следует разрешить в порядке ст. ст. 81-82 УПК РФ.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Глухова М.Н., до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, а по вступлению постановления в законную силу – отменить.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25.1, 256 УПК РФ, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л :**

 Ходатайство старшего дознавателя Отдела организации дознания МВД по Республике Крым Золотарева С.И. о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении Глухова Михаила Николаевича - удовлетворить.

Освободить Глухова Михаила Николаевича от уголовной ответственности, предусмотренных п.п. «а,в» ч. 2 ст. 115, ч. 1 ст. 167 УК РФ, на основании ст. 76.2 УК РФ, в связи с назначением судебного штрафа.

Производство по настоящему уголовному делу прекратить на основании статьи 25.1 УПК РФ.

Назначить Глухову Михаилу Николаевичу судебный штраф в связи с освобождением от уголовной ответственности, предусмотренных п.п. «а,в» ч. 2 ст. 115, ч. 1 ст. 167 УК РФ, в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей, который подлежит уплате в течение 20 (двадцати) дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: получатель УФК по Республике Крым (МВД по Республике Крым, л/с 04751А91410); р/с: 40101810335100010001; БИК: 043510001;ИНН: 7706808297; КПП: 910201001; ОКТМО: 35701000; КБК: 18811621020026000140.

Разъяснить Глухову М.Н., что сведения об уплате судебного штрафа должны быть представлены судебному приставу-исполнителю в течение 10 (десяти) дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

Разъяснить Глухову М.Н., что в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок, судебный штраф отменяется, и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующим статьям Особенной части УК РФ.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Глухова М.Н., до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, а по вступлению постановления в законную силу – отменить.

После вступления постановления в законную силу вещественные доказательства: мобильный телефон марки «Apple iPhone X» в чехле, переданный под сохранную расписку собственнику «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»– оставить ему по принадлежности; медицинские документы: медицинская карта пациента, получающего медицинскую помощь в стационарных условиях на имя «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»ГБУЗ РК «Ялтинская городская больница»; медицинская карта пациента, получающего медицинскую помощь в стационарных условиях на имя «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»ГБУЗ РК СМП № 6 г. Симферополь; медицинская карта пациента, получающего медицинскую помощь в амбулаторных условиях № «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»ГБУЗ РК «Симферопольская клиническая больница скорой медицинской помощи № 6» на имя «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»медицинская карта пациента, получающего медицинскую помощь в амбулаторных условиях № «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» ГБУЗ РК «Симферопольская городская клиническая больница № 7» на имя «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» переданные для хранения в медицинские учреждения - оставить по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья О.В. Переверзева

**СОГЛАСОВАНО:**

**Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О.В. Переверзева**